

УДК 34.09

ГРНТИ10.19.01

## ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

***Серобян Гагик Ашотович***

*Магистрант 1 курса Юридической школы  
Дальневосточного федерального университета*

*г. Владивосток*

*serobyam.g@bk.ru*

***Яковенко Андрей Александрович***

*Магистрант 1 курса Юридической школы  
Дальневосточного федерального университета*

*г. Владивосток*

*andrey.drus@yandex.ru*

## ETHICAL-LEGAL PROBLEMS OF USING AN ARTIFICIAL INTELLIGENCE SYSTEMS

***Gagik A. Serobyam***

*Master student of Law School,  
Far Eastern Federal University,  
Vladivostok*

***Andrey A. Yakovenko***

*Master student of Law School,  
Far Eastern Federal University,  
Vladivostok*

## АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются одни из самых дискуссионных вопросов на сегодняшний день, а именно: этико-правовые проблемы применения искусственного интеллекта. Проанализированы этико-правовые реалии, проблемы и возможные перспективы их разрешения в будущем.

## ABSTRACT

This article discusses some of the most controversial issues today, namely: the ethical-legal problems of using artificial intelligence. Ethical-legal realities, problems and possible prospects for their resolution in the future are analyzed.

**Ключевые слова:** право; этика; искусственный интеллект; машинное обучение; сверхразум.

**Key words:** law; ethics; artificial intelligence; machine learning; supermind.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях интенсивного развития систем искусственного интеллекта (далее – ИИ) возникают правовые проблемы и, как ни странно, не остаются в стороне и этические вопросы использования таких систем. В данном исследовании будут затронуты вопросы, касающиеся этико-правовых проблем использования ИИ.

Сегодня об ИИ говорят везде, где только можно, а самое главное, вопросы, связанные с ИИ, рассматривают не только программисты, которые и являются авторами этого феномена, но также и юристы, которые занимаются разработкой правил «игры» в данном направлении.

Наше исследование разделено на две части. В *первой* части мы рассмотрим отдельные этические проблемы использования ИИ. Некоторые авторы отмечают, что, этическая сторона вопроса применения систем ИИ вовсе не является следствием развития технологий последних десятилетий [1]. Эти вопросы поднимались во многих классических работах в области машинного интеллекта еще задолго до того, когда это начало пользоваться такой сумасшедшей популярностью.

Алан Тьюринг, известный тем, что предложил эмпирический тест, в одной из своих работ говорил на тему последствий создания так называемых «думающих машин». В частности, он высказывает мнение о том, что якобы «машины не могут делать ошибок» и отмечает, что в сложных машинах ошибки могут быть детерминированы неадекватностью исходных данных, хотя при этом машины максимально точно выполняют все математические операции по их обработке. Подобные доводы активно обсуждаются сегодня, а именно – проблемы достоверности исходных данных [1].

Подобные данные наводят нас на такую мысль, что когда «сверхразумная машина» получает неэтичные или же противоправные исходные данные, то в последствии появляются определенные риски, связанные с тем, что ИИ может совершить общественно опасные действия или же бездействия, угрожающие безопасности общества и государства.

Норберт Винер, являющийся основоположником кибернетики, в своих работах высказывал такую мысль: «Машины могут быть опасны для человека и не предсказуемы» [1].

С таким тезисом трудно не согласиться, особенно учитывая тот факт, что сегодня большой популярностью пользуется нейронные сети, которые способны самообучаться. Раньше мы бы не поверили, что какой-то компьютер способен без вмешательства человека делать что-то кроме заданных ему заранее параметров. Сегодня это уже реальность, и та самая непредсказуемость здесь и появляется, ведь даже сам разработчик не способен узнать, что происходит в «голове» машины. Появляются некие сомнения и с точки зрения этики.

Возможно, эта самая машина, которая способна к самообучению будет использовать неэтичные и аморальные данные при обучении. Не факт, что она не будет это реализовать в повседневной жизни человека, и делать не принятые в том или ином обществе вещи, которые допускаются, скажем так, в иных сообществах людей.

Этические аспекты внедрения и использования систем ИИ носят чрезвычайно важный характер, и вот почему. Отмечается, что «IEEE (Institute of

Electrical and Electronics Engineers) – Институт инженеров электротехники и электроники, с учетом активного внедрения систем ИИ в различные сферы в IEEE запустили глобальную инициативу для исследований в области этики ИИ. Результатом таких исследований должны стать технические нормативные документы, регламентирующие разработку и внедрение систем ИИ с требованиями к их этическому поведению» [1].

Этические вопросы ИИ затрагивает в своей статье – А. Маланов, эксперт развития антивирусных технологий «Лаборатории Касперского». В своей работе автор рассматривает сильный и слабый ИИ. Отмечается, что это абсолютно разные «вещи». Что же понимать под сильным и слабым ИИ?

*Сильный ИИ* (true, general, настоящий) – это гипотетическая машина, которая способна мыслить и осознавать себя, решать не только узкоспециализированные задачи, но еще и учиться чему-то новому. На первый взгляд кажется, что это что-то из разряда фантастики, но если посмотреть на вещи реально, то уже сейчас есть некие намеки на это, развитие технологий движутся с такой скоростью, что появления так называемого «Сильного ИИ» уже не остается за гранью реальности. Автор приводит в своей работе прогнозы, которые приводили североамериканские и азиатские ученые, выглядят они следующим образом: североамериканские ученые считают, что ИИ превзойдет человека через 74 года, а азиатские полагают, что всего-то уже через 30 лет [4].

Неутешительные данные, но все же нам остается лишь ждать и следить за развитием событий. Стоит отметить, что все мировые новостные источники очень бурно реагируют на подобные новости.

Продолжая наше исследование, перейдем к так называемому «слабому ИИ». А. Маланов приводит следующее определение последнего: слабый ИИ (narrow, поверхностный) – это уже существующие программы для решения вполне определенных задач, таких как распознавание изображений, автовождение, игра в «Го» и т.п. [4].

Чтобы никого не запутать и не вводить в некую неопределенность, отмечается, что Слабый ИИ носит название «машинное обучение» (machine learning), которое находится на слуху у большинства людей.

Касаемо нашего вопроса, а именно – этическая сторона вопроса, в своей работе автор затрагивает Сильный ИИ, который в свою очередь порождает массу этических вопросов. Сильного ИИ стоит еще ждать не скоро, но тем не менее выделяется масса этических проблем.

Выделяется *первый класс* проблем – мы можем обидеть ИИ. Например:

- 1) Этично ли мучить ИИ, если он способен чувствовать боль?
- 2) Нормально ли оставить ИИ без общения на долго, если он способен чувствовать?
- 3) А можно ли использовать его как домашнее животное? Как раба? А кто это будет контролировать и как? ведь это программа, которая «работает-живет» в вашем «смартфоне».

Ведь сейчас никто не отреагирует на ваше не очень этичное обращение с вашим голосовым помощником, но если вы будете плохо обращаться с собакой, то вы будете привлечены к юридической ответственности. И связано все это не с тем, что она из плоти, а все потому она способна чувствовать. Так вот, не нужно отправлять в «долгий ящик» и тот факт, что это и будет с Сильным ИИ [4].

Второй класс выделяемых автором этических проблем – это ИИ может обидеть нас. Можно обнаружить множество таких примеров в книгах и фильмах.

А. Маланов приводит в пример следующее: «Как нам объяснить ИИ, чего же мы от него хотим? Люди для ИИ – как муравьи для рабочих, строящих плотину: ради великой цели можно и раздавить парочку» [4].

Автор обращает наше внимание на то, что научная фантастика с нами играет «злую шутку». Человечество привыкло к тому, что Терминаторов пока нет, и будут они нескоро. Данный тезис нам показывает хороший пример того, что технологии, которые показываются в фильмах и описываются в книгах далеко не что-то сверхъестественное, а они уже существуют в нашей жизни, стоит только присмотреться.

Ранее нами отмечалось, что нормативная регламентация внедрения и использования систем ИИ несет с собой очень важную составляющую, которая должна привнести некую определенность специалистам, занимающимся разработкой и, что еще более важно – использованием систем ИИ. Делая некий вывод, стоит сказать, что этическая сторона вопроса стоит здесь на ряду и с иными фундаментальными аспектами использования ИИ.

Перейдем ко *второй* части нашего исследования, а именно – рассмотрению правовых проблем использования систем ИИ. Авторы, выделяя цели правового регулирования технологий ИИ отмечают один из важнейших: ограничение рисков для здоровья или безопасности населения, окружающей среды, а также борьба с этически проблемными действиями, такими, как генные манипуляции [3].

П.М. Морхат, рассматривая в своей работе проблемы правового регулирования искусственного интеллекта акцентирует внимание на следующем: «подходы к правовому регулированию использования и разработки технологий искусственного интеллекта, по сути, обладают в немалой степени той же спецификой, что и подходы к правовому регулированию технологических инноваций в целом, которая, однако, несколько осложнена» [3]. Он приводит также мнение Мишель Гихо, Энн Мэтью и Николя Сузор, которые отмечали, что даже в областях применения наиболее «простых» технологических инноваций правовое регулирование является весьма затруднительным [3]. Мы можем наблюдать, что в обоих случаях отмечается сложность правового регулирования систем ИИ. На наш взгляд правовое регулирование усложняется еще и тем фактором, что методы и способы разработок и применения систем ИИ постоянно совершенствуются и принятые нормативные акты могут затруднять и создавать некие барьеры в развитии систем ИИ.

Немаловажным тезисом, который приведен в вышеупомянутой работе является: «на плечи законодателя ложится решение проблемы обеспечения баланса, с одной стороны, между интересами общества, которые заключаются в использовании как можно большего потенциала новых технологий, которые

могут обеспечить решение различных проблем как отдельных индивидов, так и целого общества, а с другой стороны – необходимостью минимизации негативных последствий использования инновационных технологий» [3].

Более того, Николас Петит предложил несколько основных подходов правового регулирования разработки и применения технологий ИИ [3].

Первый подход – *формальный*, который подразумевает рассматривать «тот факт, подпадают ли под действие существующего законодательства ИИ и робототехника».

Второй подход – это *технологический*, суть которого сводится к тому, что предварительно необходимо определить наличие создаваемых использованием интеллекта новых проблем и последующем измерении правовой необходимости в специальной регламентации таких новых проблем [3].

Николас Петит выделяет технологический подход как наиболее эффективный [3]. На наш взгляд, действительно, стоит отдать преимущественное положение технологическому подходу в рассмотрении как наиболее практико-ориентированного регулирования использования ИИ.

Более того, сложность при формировании нормативной базы заключатся в том, что законодатель будет ограничен в своей осведомленности о системах ИИ. Развитие систем ИИ сейчас очень быстротечно и очень сложно предугадать, какого уровня развитие достигнет в ближайшем будущем. Предполагается, что правовое регулирование использования систем ИИ может быть эффективным и наиболее продуманным, при соблюдении следующих правил [2]:

- 1) Обеспечение сертификации систем ИИ и запрет на производство и применение несертифицированных систем. Такой подход прежде всего может послужить стимулом для потенциальных разработчиков делать шаги и вкладывать определенные ресурсы в сторону обеспечения безопасности систем ИИ;
- 2) Применение механизмов солидарной ответственности за использование несертифицированных систем искусственного интеллекта;

- 3) Государственное финансирование исследований в области безопасности систем искусственного интеллекта с одновременным установлением санкций в отношении разработчиков, игнорирующих результаты таких исследований;
- 4) Установление необходимости утверждения систем искусственного интеллекта соответствующим профильным органом публичной власти, процесс которого будет включать в себя несколько этапов тщательного тестирования на предмет безопасности, по аналогии с обеспечением, к примеру, безопасности лекарственных средств.

Подводя промежуточные итоги нашего исследования, отметим, что взгляды на современные технологии очень неоднозначны. Правовое регулирование в данной сфере только на стадии формирования и сложно сказать, с какими трудностями может столкнуться законодатель. Мир разработок стабильно меняется. Одни «тренды» появляются, другие – теряют актуальность, третьи – трансформируются.

Тем не менее, этико-правовые проблемы использования такого феномена как искусственный интеллект уже существуют сейчас и над ними необходимо очень серьёзно поработать, дабы исключить наступления каких бы то ни было последствий от допущенных ошибок.

### **Список литературы**

1. Карпов В.Э., Готовцев В.М., Ройзензон Г.В. К вопросу об этике и системах искусственного интеллекта // Философия и общество. 2018. №2 (87). С. 84-105.
2. Понкин И.В., Редькина А.И. Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2018. №1. С. 91-109.
3. Морхат П.М. К вопросу о специфике правового регулирования искусственного интеллекта и о некоторых правовых проблемах его применения в отдельных сферах // Закон и право. 2018. №6. С. 63-67.



4. Этические вопросы искусственного интеллекта // Режим доступа:  
<https://habr.com/company/kaspersky/blog/421791/> (дата обращения: 29.11.2018).