УДК 101.1

ОТЗЫВ
НА СТАТЬЮ Д.И. НАУМОВА «СОЦИАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ В КОНТЕКСТЕ ПРОЦЕССО-РЕЛЯЦИОННОЙ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ»

Каменев Сергей Валентинович
кандидат философских наук
заведующий кафедрой социологии и философии,
доцент, профессор МГУ им. Г.И. Невельского,
г. Владивосток

Обеспечение процессов социальной преемственности с необходимостью предполагает функционирование механизмов, актуализирующих различные аспекты памяти о прошлом. Нельзя не согласиться с автором статьи, что в эпоху глобализации, в изнанке обнаруживающей мощные почвеннические тенденции, значение этих механизмов существенно возрастает. Изучение форм и способов оживотворения прошлого в общественном и индивидуальном сознании осуществляется сегодня в различных методологических координатах. В отечественной традиции исследования исторического сознания существует проблема преодоления некогда примитивизирующих социологизаторских трактовок, в контексте которых значимые для политической и идеологической практики реальные процессы динамики исторических представлений наших современников оказывались почти не различимыми. Более убедительно и реалистично удавалось реконструировать механизмы трансляции образов прошлого в рамках нарративистики. В анализе структуры исторических повествований акцент здесь переносится с рассказчика на адресата. Соответственно в воспоминаниях о прошедшем ключевым моментом оказывается не простое усвоение и репрезентация передаваемой информации, а

субъективизированное конструирование облика прошлого. Или, иначе говоря, смыслопрочтение вытесняется смыслопорождением.

Сегодня можно только приветствовать становление методологических подходов, преодолевающих соблазн конструирования статичных моделей социальной памяти. Последняя осмысливается здесь не как завершенная устойчивая картинка прошлого, закрепленная в сознании социального субъекта, а репрезентируется в качестве динамического процесса воспоминания и забывания, тесно вплетенного в социальную практику и обусловленного влиянием множества преходящих факторов. В этом отношении, презентация процессо-реляционной методологии исследования социальной памяти Дж. Олика, осуществленная в статье Д.И. Наумова, представляет несомненный интерес для отечественных ученых. С одной стороны, развиваемые американским автором идеи ориентированы на преодоление односторонности уже упомянутого социологического редукционизма, с другой, они позволяют углубить и уточнить инструментарий нарративного подхода.

Стоит отметить, что работая в популярной сегодня англо-саксонской традиции исследования социальных феноменов с привлечением методов из арсенала нейрофизиологии, психологии и психоанализа, Дж. Олик все же дистанцируется от соблазнов психологизаторского редукционизма. Продуктивный синтез различных точек зрения, по его мнению, возможен в рамках подхода, который автор называет «исследования социальной памяти». Дж. Олик пишет: «В отличие от «исследований коллективной памяти» «исследования социальной памяти» не порождают путаницы по поводу того, с какими объектами реальности они соотносятся. И в отличие от другого термина-кандидата «социальные исследования памяти», который подразумевает, что социальная компонента является внешней по отношению к памяти, отстаиваемый мной термин остается принципиально открытым поскольку утверждает, что все виды воспоминания являются в определенном смысле социальными, независимо от того происходят ли они во снах либо в ходе публичных шествий, в мемуарах либо учебниках». И далее: «Реальная проблема

состоит в необходимости открыть наше мышление разнообразным мнемоническим процессам, практикам, их продуктам и их взаимодействию. Это вовсе не призыв сложить в один мешок разрозненные концепты и исследовательские направления и объявить их легитимными в равной степени. Очевидно, что редукционистские стратегии, возможно полезные в краткосрочной перспективе, не могут быть признаны последним словом. Мы нуждаемся в стратегии, которая не просто поставит в один ряд нейрологические, когнитивные, поведенческие и культурные исследования, но создаст возможности для диалога между этими направлениями…Для нашей теоретической работы это означает, во-первых, начать исследование того, каким образом каждый из названных видов мнемонических структур, которые являются способами организации воспоминаний, формируется другими структурами и сам, в свою очередь, формирует другие структуры, а во-вторых, разработать теории об их взаимодействии» **[1]**. Возможно, заявленные притязания американского исследователя могут показаться утопичными: эклектика никогда не бывает продуктивной. Однако им трудно отказать в эвристической соблазнительности.

Список литературы

1. Олик Джеффри К. Коллективная память: две культуры. – Режим доступа: http://istorex.ru/page/olik_dzheffri_k_kollektivnaya_pamyat_dve_kulturi1 (дата обращения 19.08.2018)