

## УЧАСТИЕ «ИНОГО» ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

*Подсевакина Анастасия Александровна*

*курсант Владивостокского филиала  
Дальневосточного юридического института МВД России*

*г. Владивосток*

*nasty97sun@yandex.ru*

*Научный руководитель*

**Овчинников Юрий Георгиевич**

*канд. юр. наук*

*доцент кафедры уголовного процесса Владивостокского филиала*

*Дальневосточного юридического института МВД России,*

*г. Владивосток*

*yur147@yandex.ru*

## PARTICIPATION OF "ANOTHER" PERSON AS THE DEFENDER IN THE PERFECT PRODUCTION

*Anastasiya A. Podsevatkina*

*cadet of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Interior of Russia*

*Vladivostok branch,*

*Vladivostok*

*Scientific supervisor*

**Yuriy G. Ovchinnikov**

*candidate of legal sciences*

*Associate Professor at the Department of of the Criminal Procedure*

*Far Eastern Law Institute of the Ministry of Interior of Russia*

*Vladivostok branch,*

*Vladivostok*

## АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается понятие «защитник» в уголовном судопроизводстве, а также лица, которые могут выступать в качестве защитников: адвокаты, близкие родственники и «иные» лица. Рассматривается мнение исследователей и судебная практика по вопросам права участия «иных» лиц в качестве защитников на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Дается аргументация возможности и необходимости расширения этого права.

## ABSTRACT

The article examines the notion of "defender" in criminal proceedings, as well as persons who can act as defenders: lawyers, close relatives and "other" persons. The opinion of researchers and judicial practice on the issues of the right of participation of "other" persons as defenders at pre-trial stages of criminal proceedings is considered. The argument is given of the possibilities and the need to extend this right.

**Ключевые слова:** защитник; адвокат; близкие родственники; иные лица; досудебное производство; права обвиняемого; допуск в качестве защитника.

**Key words:** defender; lawyer; close relatives; other persons; pre-trial proceedings; rights of the accused; admission as defender.

Деятельность защитника в уголовно-процессуальном производстве особо выделяется, так как мало уголовных дел обходятся без его участия.

Защитником согласно ч. 1 ст. 49 УПК РФ является лицо, которое осуществляет в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых, обвиняемых и оказывает им юридическую помощь.

Кто может осуществлять роль защитника? Согласно ч. 2 ст. 49 УПК в качестве защитников принимают участие адвокаты, а также, наряду с адвокатом, близкие родственники и иные лица по ходатайству обвиняемого и по определению или постановлению суда. Разбирая ч. 2 ст. 49 УПК РФ, Дежнёв А.С. отмечает, что законодатель не очень щедр на участие иных лиц, кроме адвоката, так как допускаются только одно иное лицо, которое участвует наряду с адвокатом [11, 257]. Согласно вышеуказанной статье, основные полномочия

при осуществлении права обвиняемого на защиту предоставлены адвокату, а «иным лицам» отводится второстепенная роль.

Уголовно-процессуальное законодательство не даёт четких указаний о стадии участия иного лица в качестве защитника. Отсюда вытекает следующий вопрос, в какой момент уголовного судопроизводства допускается близкий родственник или иное лицо при защите прав обвиняемого (подозреваемого)?

Мнения исследователей по данному вопросу отличаются друг от друга. Одни – в своих научных работах и учебниках отмечают участие «иных лиц», но не поясняют, когда они могут начинать участвовать в уголовном-производстве [4, 85; 5, 94; 7, 123; 9, 59; 10, 64].

Другие исследователи считают, что «иные» лица (не адвокаты) могут защищать права обвиняемого по определению или постановлению суда на судебных стадиях, что можно найти в научных работах, статьях и отмечено законодательством [16, 26]. Но в первую очередь, при обосновании своего мнения, они опираются на Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 № 2-П. В данном постановлении судьи уточняют, что на предварительном следствии допускается участие исключительно лица, состоящего в коллегии адвокатов [19].

Есть и другие точки зрения на этот счет. Ряд авторов полагают, что участие иных лиц также возможно на досудебном производстве. Например, Кудрявцев В.Л. в своих работах отмечает, что с правовой позицией Постановления Конституционного Суда РФ N 2-П от 28.01.1997 4 из 9 судей не согласилось. Они высказали свою точку зрения в особых мнениях судей КС. Согласно их мнениям, подозреваемые и обвиняемые имеют право пользоваться помощью не только лиц, состоящих в коллегии адвокатов, но и других защитников по своему выбору, таких как частные практикующие юристы, которые не являются членами коллегии адвокатов [16, 28].

Следовательно, вопрос о времени начала участия близких родственников и «иных лиц» в качестве защитников в уголовно-процессуальном производстве остается открытым и актуальным в настоящее время. Но чаще всего суды идут

по пути отказа в участии «иных лиц» в качестве защитников. Обвиняемые либо их защитники-адвокаты регулярно обращаются в суд с ходатайствами об участии в уголовном судопроизводстве «иных» лиц в качестве защитников (наряду с адвокатом), но в большинстве случаев суды отклоняют такие ходатайства [12; 13; 14; 15; 17; 18]. Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.05.2015г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» в случае отказа в удовлетворении такого ходатайства решение суда должно быть мотивированным. Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что чаще всего суды мотивируют свой отказ формальной фразой, где пишут, что допуск к участию в деле наряду с адвокатом иных лиц является правом, а не обязанностью суда при рассмотрении соответствующих ходатайств.

Например, в Московский городской суд поступила жалоба от адвоката Романова А.А., в интересах обвиняемого З. Жалоба на постановление ст. следователя СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Б., которым отказано в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитников З.- отца обвиняемого, и К.- «иного» лица, по уголовному делу № \*\*\*\*\*, просит признать данное постановление незаконным и необоснованным и обязать устранить допущенные нарушения. На что Московский городской суд вынес апелляционное постановление от 18.03.2018г. N 10-2454/15, которым жалоба была оставлена без удовлетворения, мотивируя тем, что близкий родственник либо «иное лицо» может участвовать в качестве защитника только на стадии судебного производства [1].

Также, например, гражданин Г.Г. обратился в Московский городской суд с кассационной жалобой, часть которой заключалась в том, что ему было отказано в удовлетворении его ходатайства о допуске наряду с адвокатом в качестве защитника его матери Г.А., обстоятельств, исключающих участие которой по настоящему уголовному делу не имеется, иных оснований, которые бы свидетельствовали о невозможности участия Г.А. в качестве защитника

судом установлены не были. На данную жалобу суд ответил Кассационным определением от 6 апреля 2011 г. по делу N 22-3683, где мотивировали отказ вышеуказанной формулировкой [15].

Таким образом, практика применения ч. 2 ст.49 УПК РФ идет по тому пути, который допускает участие близких родственников либо «иных лиц» в качестве защитников только на судебном производстве.

Считаю это нецелесообразным, так как «иные» лица могут облегчить процесс уголовного судопроизводства и внести свой вклад при ответе на главный вопрос уголовного судопроизводства о виновности лица. Как отмечала Е.А. Водяник возможность участия в качестве защитников наряду с адвокатом близких родственников или иных лиц преследует цель усиления позиции защиты [8, 61]. А, так как доказательная база начинает собираться и формироваться, на предварительном следствии, то следует привлекать к участию «иных лиц» как на судебном, так и на досудебном производстве.

Допуск «иного» лица в качестве защитника усложнен, так как добавляется судебный фильтр. Согласно ППВС РФ от 30.05.2015г. № 29 суд должен изучить отсутствие обстоятельств, указанных в статье 72 УПК РФ, но и учитывать характер, особенности обвинения, а также согласие и возможность (как отмечает Шухардин В.В., к возможности относятся: возраст, состояние здоровья, образование, занятость на основной работе [21, 13]) данного лица осуществлять в установленном законом порядке защиту прав и интересов обвиняемого [20]. Следовательно, защитником будет лицо, которое обладает необходимыми профессиональными навыками.

Таким образом, необходимо участие «иных» лиц как на досудебной стадии, так и на судебной стадиях. Порой участие «иного» лица на досудебных стадиях уголовного процесса просто необходимо. Часто у обвиняемого лица не хватает денег на оплату услуг адвоката по договору, тогда ему приходится прибегать к услугам назначаемого адвоката. Назначенный адвокат, возможно, будет недобросовестно относиться к выполнению своих обязанностей и выполнению своей функции защиты и охраны прав и интересов обвиняемых. Как

отмечает А.С. Дежнев, родственник или иной близкий человек обвиняемого будет заинтересован в благоприятном разрешении уголовного дела, благодаря чему эффективность их деятельности будет высокой [11, 259]. Иные лица также могут разгрузить работу адвокатов. Это также должно улучшить и качество работы адвокатов. Например, иные лица могут помочь, если у адвокатов загруженность: на адвокатах «по назначению» висит по несколько дел, в такие моменты на помощь может прийти иное лицо. А качество работы будет улучшено тем, что иное лицо поможет отыскать обстоятельства, оправдывающие обвиняемого или смягчающие ответственность. Близкие люди могут обратить внимание на какие-либо нюансы, которые будут характерны или нет для обвиняемого, что поможет лучше разобраться в обстоятельствах дела. Иные лица могут иметь юридическое образование и разбираться в некоторых юридических вопросах гораздо лучше, нежели назначенные адвокаты.

### Список литературы

1. Апелляционное Постановление Московского городского суда от 18 марта 2015 г. № 10-2454/15 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное постановление Московского городского суда от 18 марта 2015 г. № 10-2454/15 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное Постановление Приморского краевого суда от 31 августа 2015 г. по делу № 22-5034/15 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Бастыркина А.И. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2014.
5. Божьева В.П. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2017.
6. Баталова Б.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2013.
7. Водяник Е.А. Возможность участия в уголовном процессе в качестве защитника «иных лиц» // Адвокат. 2012. № 12.
8. Глушкова А.И. Уголовный процесс: учебник. М.: АСАДЕМА, 2000.

9. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2013.
10. Дежнев А.С. Привлечение в качестве защитников по уголовным делам близких родственников и иных лиц // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 3 (32).
11. Кассационное определение Верховного суда Чувашской Республики от 16 августа 2012 г. по делу № 22-2816 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Кассационное определение Московского городского суда от 27 октября 2010 г. по делу № 22-13214 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Кассационное определение Московского городского суда от 27 сентября 2010 г. по делу № 22-12576 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Кассационное определение Московского городского суда от 6 апреля 2011 г. по делу № 22-3683 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Кудрявцев В.Л. Некоторые проблемные вопросы допуска в качестве защитников адвоката и иных лиц в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2012. № 1 (1).
16. Определение Конституционного Суда РФ от 19 июля 2016 г. № 1692-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казюлина Игоря Павловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 УПК РФ» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 2319-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Инсаркина Виталия Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 УПК РФ» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова" [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Шухардин В.В. Участие в качестве защитника обвиняемого наряду с адвокатом на предварительном следствии непрофессионального защитника // Адвокатская практика. 2012. № 6.