

УЧАСТИЕ «ИНОГО» ЛИЦА В КАЧЕСТВЕ ЗАЩИТНИКА НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Подсевакина Анастасия Александровна

*курсант Владивостокского филиала
Дальневосточного юридического института МВД России*

г. Владивосток

nasty97sun@yandex.ru

Научный руководитель

Овчинников Юрий Георгиевич

канд. юр. наук

доцент кафедры уголовного процесса Владивостокского филиала

Дальневосточного юридического института МВД России,

г. Владивосток

yur147@yandex.ru

PARTICIPATION OF "ANOTHER" PERSON AS THE DEFENDER IN THE PERFECT PRODUCTION

Anastasiya A. Podsevatkina

cadet of the Far Eastern Law Institute of the Ministry of Interior of Russia

Vladivostok branch,

Vladivostok

Scientific supervisor

Yuriy G. Ovchinnikov

candidate of legal sciences

Associate Professor at the Department of of the Criminal Procedure

Far Eastern Law Institute of the Ministry of Interior of Russia

Vladivostok branch,

Vladivostok

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается понятие «защитник» в уголовном судопроизводстве, а также лица, которые могут выступать в качестве защитников: адвокаты, близкие родственники и «иные» лица. Рассматривается мнение исследователей и судебная практика по вопросам права участия «иных» лиц в качестве защитников на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Дается аргументация возможности и необходимости расширения этого права.

ABSTRACT

The article examines the notion of "defender" in criminal proceedings, as well as persons who can act as defenders: lawyers, close relatives and "other" persons. The opinion of researchers and judicial practice on the issues of the right of participation of "other" persons as defenders at pre-trial stages of criminal proceedings is considered. The argument is given of the possibilities and the need to extend this right.

Ключевые слова: защитник; адвокат; близкие родственники; иные лица; досудебное производство; права обвиняемого; допуск в качестве защитника.

Key words: defender; lawyer; close relatives; other persons; pre-trial proceedings; rights of the accused; admission as defender.

Деятельность защитника в уголовно-процессуальном производстве особо выделяется, так как мало уголовных дел обходятся без его участия.

Защитником согласно ч. 1 ст. 49 УПК РФ является лицо, которое осуществляет в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых, обвиняемых и оказывает им юридическую помощь.

Кто может осуществлять роль защитника? Согласно ч. 2 ст. 49 УПК в качестве защитников принимают участие адвокаты, а также, наряду с адвокатом, близкие родственники и иные лица по ходатайству обвиняемого и по определению или постановлению суда. Разбирая ч. 2 ст. 49 УПК РФ, Дежнёв А.С. отмечает, что законодатель не очень щедр на участие иных лиц, кроме адвоката, так как допускаются только одно иное лицо, которое участвует наряду с адвокатом [11, 257]. Согласно вышеуказанной статье, основные полномочия

при осуществлении права обвиняемого на защиту предоставлены адвокату, а «иным лицам» отводится второстепенная роль.

Уголовно-процессуальное законодательство не даёт четких указаний о стадии участия иного лица в качестве защитника. Отсюда вытекает следующий вопрос, в какой момент уголовного судопроизводства допускается близкий родственник или иное лицо при защите прав обвиняемого (подозреваемого)?

Мнения исследователей по данному вопросу отличаются друг от друга. Одни – в своих научных работах и учебниках отмечают участие «иных лиц», но не поясняют, когда они могут начинать участвовать в уголовном-производстве [4, 85; 5, 94; 7, 123; 9, 59; 10, 64].

Другие исследователи считают, что «иные» лица (не адвокаты) могут защищать права обвиняемого по определению или постановлению суда на судебных стадиях, что можно найти в научных работах, статьях и отмечено законодательством [16, 26]. Но в первую очередь, при обосновании своего мнения, они опираются на Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 № 2-П. В данном постановлении судьи уточняют, что на предварительном следствии допускается участие исключительно лица, состоящего в коллегии адвокатов [19].

Есть и другие точки зрения на этот счет. Ряд авторов полагают, что участие иных лиц также возможно на досудебном производстве. Например, Кудрявцев В.Л. в своих работах отмечает, что с правовой позицией Постановления Конституционного Суда РФ N 2-П от 28.01.1997 4 из 9 судей не согласилось. Они высказали свою точку зрения в особых мнениях судей КС. Согласно их мнениям, подозреваемые и обвиняемые имеют право пользоваться помощью не только лиц, состоящих в коллегии адвокатов, но и других защитников по своему выбору, таких как частные практикующие юристы, которые не являются членами коллегии адвокатов [16, 28].

Следовательно, вопрос о времени начала участия близких родственников и «иных лиц» в качестве защитников в уголовно-процессуальном производстве остается открытым и актуальным в настоящее время. Но чаще всего суды идут

по пути отказа в участии «иных лиц» в качестве защитников. Обвиняемые либо их защитники-адвокаты регулярно обращаются в суд с ходатайствами об участии в уголовном судопроизводстве «иных» лиц в качестве защитников (наряду с адвокатом), но в большинстве случаев суды отклоняют такие ходатайства [12; 13; 14; 15; 17; 18]. Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.05.2015г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» в случае отказа в удовлетворении такого ходатайства решение суда должно быть мотивированным. Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что чаще всего суды мотивируют свой отказ формальной фразой, где пишут, что допуск к участию в деле наряду с адвокатом иных лиц является правом, а не обязанностью суда при рассмотрении соответствующих ходатайств.

Например, в Московский городской суд поступила жалоба от адвоката Романова А.А., в интересах обвиняемого З. Жалоба на постановление ст. следователя СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Б., которым отказано в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитников З.- отца обвиняемого, и К.- «иного» лица, по уголовному делу № *****, просит признать данное постановление незаконным и необоснованным и обязать устранить допущенные нарушения. На что Московский городской суд вынес апелляционное постановление от 18.03.2018г. N 10-2454/15, которым жалоба была оставлена без удовлетворения, мотивируя тем, что близкий родственник либо «иное лицо» может участвовать в качестве защитника только на стадии судебного производства [1].

Также, например, гражданин Г.Г. обратился в Московский городской суд с кассационной жалобой, часть которой заключалась в том, что ему было отказано в удовлетворении его ходатайства о допуске наряду с адвокатом в качестве защитника его матери Г.А., обстоятельств, исключающих участие которой по настоящему уголовному делу не имеется, иных оснований, которые бы свидетельствовали о невозможности участия Г.А. в качестве защитника

судом установлены не были. На данную жалобу суд ответил Кассационным определением от 6 апреля 2011 г. по делу N 22-3683, где мотивировали отказ вышеуказанной формулировкой [15].

Таким образом, практика применения ч. 2 ст.49 УПК РФ идет по тому пути, который допускает участие близких родственников либо «иных лиц» в качестве защитников только на судебном производстве.

Считаю это нецелесообразным, так как «иные» лица могут облегчить процесс уголовного судопроизводства и внести свой вклад при ответе на главный вопрос уголовного судопроизводства о виновности лица. Как отмечала Е.А. Водяник возможность участия в качестве защитников наряду с адвокатом близких родственников или иных лиц преследует цель усиления позиции защиты [8, 61]. А, так как доказательная база начинает собираться и формироваться, на предварительном следствии, то следует привлекать к участию «иных лиц» как на судебном, так и на досудебном производстве.

Допуск «иного» лица в качестве защитника усложнен, так как добавляется судебный фильтр. Согласно ППВС РФ от 30.05.2015г. № 29 суд должен изучить отсутствие обстоятельств, указанных в статье 72 УПК РФ, но и учитывать характер, особенности обвинения, а также согласие и возможность (как отмечает Шухардин В.В., к возможности относятся: возраст, состояние здоровья, образование, занятость на основной работе [21, 13]) данного лица осуществлять в установленном законом порядке защиту прав и интересов обвиняемого [20]. Следовательно, защитником будет лицо, которое обладает необходимыми профессиональными навыками.

Таким образом, необходимо участие «иных» лиц как на досудебной стадии, так и на судебной стадиях. Порой участие «иного» лица на досудебных стадиях уголовного процесса просто необходимо. Часто у обвиняемого лица не хватает денег на оплату услуг адвоката по договору, тогда ему приходится прибегать к услугам назначаемого адвоката. Назначенный адвокат, возможно, будет недобросовестно относиться к выполнению своих обязанностей и выполнению своей функции защиты и охраны прав и интересов обвиняемых. Как

отмечает А.С. Дежнев, родственник или иной близкий человек обвиняемого будет заинтересован в благоприятном разрешении уголовного дела, благодаря чему эффективность их деятельности будет высокой [11, 259]. Иные лица также могут разгрузить работу адвокатов. Это также должно улучшить и качество работы адвокатов. Например, иные лица могут помочь, если у адвокатов загруженность: на адвокатах «по назначению» висит по несколько дел, в такие моменты на помощь может прийти иное лицо. А качество работы будет улучшено тем, что иное лицо поможет отыскать обстоятельства, оправдывающие обвиняемого или смягчающие ответственность. Близкие люди могут обратить внимание на какие-либо нюансы, которые будут характерны или нет для обвиняемого, что поможет лучше разобраться в обстоятельствах дела. Иные лица могут иметь юридическое образование и разбираться в некоторых юридических вопросах гораздо лучше, нежели назначенные адвокаты.

Список литературы

1. Апелляционное Постановление Московского городского суда от 18 марта 2015 г. № 10-2454/15 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное постановление Московского городского суда от 18 марта 2015 г. № 10-2454/15 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Апелляционное Постановление Приморского краевого суда от 31 августа 2015 г. по делу № 22-5034/15 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Бастыркина А.И. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2014.
5. Божьева В.П. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2017.
6. Баталова Б.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2013.
7. Водяник Е.А. Возможность участия в уголовном процессе в качестве защитника «иных лиц» // Адвокат. 2012. № 12.
8. Глушкова А.И. Уголовный процесс: учебник. М.: АСАДЕМА, 2000.

9. Гриненко А.В. Уголовный процесс: учебник. М.: Юрайт, 2013.
10. Дежнев А.С. Привлечение в качестве защитников по уголовным делам близких родственников и иных лиц // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 3 (32).
11. Кассационное определение Верховного суда Чувашской Республики от 16 августа 2012 г. по делу № 22-2816 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Кассационное определение Московского городского суда от 27 октября 2010 г. по делу № 22-13214 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Кассационное определение Московского городского суда от 27 сентября 2010 г. по делу № 22-12576 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Кассационное определение Московского городского суда от 6 апреля 2011 г. по делу № 22-3683 [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Кудрявцев В.Л. Некоторые проблемные вопросы допуска в качестве защитников адвоката и иных лиц в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2012. № 1 (1).
16. Определение Конституционного Суда РФ от 19 июля 2016 г. № 1692-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казюлина Игоря Павловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 УПК РФ» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
17. Определение Конституционного Суда РФ от 27 октября 2015 г. № 2319-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Инсаркина Виталия Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 УПК РФ» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова" [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. Шухардин В.В. Участие в качестве защитника обвиняемого наряду с адвокатом на предварительном следствии непрофессионального защитника // Адвокатская практика. 2012. № 6.