

УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК КАК «СНИСХОЖДЕНИЕ» ЗАКОНОДАТЕЛЯ

*Жубрева Виктория Владимировна,
магистрант 2 курса юридического факультета
Саратовского национально исследовательского
государственного университета имени Н. Г. Чернышевского
г. Саратов
wwwika94@mail.ru*

CRIMINAL OFFENSE AS "LENIENCY" OF THE LEGISLATOR

*Victoria V. Zubreva.,
the 2-year student of the law faculty
Saratov national research
state University named after N. G. Chernyshevsky
Saratov*

АННОТАЦИЯ

В статье анализируется законопроект о введении в российское уголовное законодательство понятия «уголовный проступок». Рассматриваются вопросы освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших уголовный проступок, необходимости внедрения уголовного проступка в уголовное право России, соотношения уголовного проступка с административной преюдицией, а также возможные последствия введения данного института.

ABSTRACT

The article analyzes the bill on the introduction of the concept of "criminal offense" in the Russian criminal legislation. The issues of exemption from criminal liability for persons who have

committed a criminal offense for the first time, the need to introduce a criminal offense into the criminal law of Russia, the ratio of criminal offense to administrative prejudice, and the possible consequences of the introduction of this institution.

Ключевые слова: уголовный проступок; гуманизация уголовного законодательства; реформирование уголовного права; судимость; административная преюдиция.

Key words: criminal offense; humanization of criminal legislation; criminal law reform; criminal record; administrative prejudice.

В последние годы государство принимает меры усиленные меры по гуманизации уголовного законодательства, которые проявляются в виде декриминализации преступлений, введения составов преступлений с административной преюдицией, применения наказаний, альтернативных лишению свободы и расширения сферы применения института освобождения от уголовной ответственности. Верховный суд РФ также взял курс на гуманизацию. В конце октября 2017 года при первом же обсуждении Пленум Верховного суда РФ утвердил законопроект, предусматривающий внесение глобальных изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, связанных с выделением из числа преступлений небольшой тяжести деяний, за совершение которых закон не предусматривает наказание в виде лишения свободы и признанием их уголовными проступками.

Так, с принятием данного законопроекта, в Уголовный Кодекс РФ будет введено новое понятие – уголовный проступок. Проектом предлагается дополнить ч.2 ст.15 Уголовного Кодекса РФ нормой-дефиницией «Преступление небольшой тяжести, за которое настоящим Кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, признается уголовным проступком» [1].

В действующем Уголовном Кодексе существует около 80 составов преступлений небольшой тяжести, за совершение которых не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а значит, все они с принятием предлагаемого закона станут уголовными проступками.

Говоря о целях, преследуемых введением уголовного проступка, невольно вспоминается крылатая фраза, прозвучавшая в популярном фильме Леонида Гайдая "Кавказская пленница" : «Да здравствует наш суд, самый гуманный суд в мире!». Но чем могут обернуться законодательные нововведения?

По мнению профессора В.В. Дорошкова, гуманизация не всегда имеет положительные стороны: «Исходя из нравственного критерия, очередная поспешная гуманизация уголовного закона в отношении лиц, совершающих преступления, обязательно понизит установленный ранее уровень защиты прав и интересов других граждан, которые не по своей воле станут потерпевшими» [2, с. 33].

В пояснительной записке к законопроекту говорится о том, что выделение уголовного проступка позволит существенно сократить сферу применения уголовного наказания за счет назначения иных мер уголовно-правового характера, не влекущих за собой судимости и связанных с ней негативных последствий. Данное обстоятельство, заслуживает особого внимания. Уголовный проступок, по словам Председателя Верховного суда Лебедева В.М., нужен для того, чтобы у осужденного не было "балласта" в виде судимости и стало больше возможностей для социальной адаптации после осуждения [4].

Тем не менее, судимость, являясь уголовно-правовым институтом, является одним из главных превентивных факторов совершения преступлений. В связи с тем, что судимость входит в содержание уголовной ответственности, ее устранение при совершении уголовного проступка, может дать толчок росту преступности, т.к. поголовное всепрощение, как правило, не предотвращает преступления, а стимулирует к их совершению.

Определяя понятие уголовного проступка, Верховный суд РФ рассматривает его как разновидность преступления небольшой тяжести. Статья

86 УК РФ предусматривает положение, согласно которому, при совершении преступлений небольшой тяжести судимость погашается в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания. Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Таким образом, Уголовный Кодекс РФ предусматривает минимальные сроки негативных последствий в виде судимости, которые действуют при совершении преступлений небольшой тяжести, за совершение которых не предусмотрено наказание в виде лишения свободы и обоснованная необходимость устранения института судимости, даже при совершении уголовного проступка отсутствует.

Помимо введения самого понятия, законопроектом предусматривается введение множества новелл в Общую часть Уголовного Кодекса. Одно из положений законопроекта предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица, впервые совершившего уголовный проступок. При этом освобождение от уголовной ответственности будет сопряжено с применением одной из мер уголовно-правового характера. Законопроект предусматривает три меры уголовно-правового характера: уже известный российскому уголовному закону судебный штраф и две новые меры уголовно-правового характера – исправительные работы и обязательные работы, которые имеют одноименные названия с наказаниями, предусмотренными уголовным законом. Анализируя законопроект и нормы Уголовного Кодекса, сложно увидеть существенные отличия между мерами уголовно-правового характера в виде обязательных и исправительных работ и одноименных наказаний, поскольку порядок применения указанных мер будет идентичен применению аналогичных наказаний, а основное отличие между ними будет заключаться в том, что обязательные и исправительные работы как меры уголовно-правового характера устанавливаются на сроки, которые вдвое меньше сроков, предусмотренными наказаниями в виде обязательных и исправительных работ.

Из вышеизложенного следует, что введение иных мер уголовно-правового характера может внести путаницу в определение данных понятий. В данном случае происходит смещение понятий наказание и меры уголовно-правового воздействия. На наш взгляд, если законодатель ставит целью введения данных понятий – возможность избежать судимости, то проще это было бы обговорить в ст.86 УК РФ и закрепить положение, согласно которому судимость не применяется при совершении уголовных проступков.

В соответствии с предлагаемыми изменениями, если лицо «не осознает проявленную к нему гуманность» и будет уклоняться от исполнения решения суда, то оно понесет уголовную ответственность в полном объеме, уточняется в пояснительной записке.

Также за совершение уголовного проступка Верховный суд РФ предлагает сократить срок давности уголовного преследования и срок давности обвинительного приговора суда до одного года. Сократится и срок отбытия наказания, после которого возможно условно-досрочное освобождение: не менее 1/4 срока назначенного наказания [1].

Верховный суд РФ считает, что в категорию «преступления небольшой тяжести» объединены деяния, весьма существенно различающиеся по характеру общественной опасности и уголовный закон не предусматривает необходимых положений, позволяющих дифференцировать уголовную ответственность лиц, осужденных за такие преступления, что не вполне согласуется с общеправовым принципом справедливости и принципом индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Такой подход наводит на мысль, что многочисленные положения Уголовного Кодекса, позволяющие дифференцировать уголовную ответственность, или освободить от нее, к примеру, малозначительность, обстоятельства, смягчающие наказание, обстоятельства освобождения от наказания, признаются инициатором нововведений неэффективными.

Адвокат Максим Никонов, анализируя предлагаемую реформу, отметил, что УК РФ уже предусматривает такие механизмы минимизации последствий

уголовного преследования, как примирение сторон, деятельное раскаяние, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. «Вряд ли следует умножать правовые сущности без меры – вместо отладки уже имеющегося инструментария», – заключает адвокат. Он подчеркивает, что если реформа все же будет проведена – к ней придется отнестись очень внимательно и решить много сложных вопросов, иначе она «грозит обернуться или еще большим юридическим хаосом, или паллиативными мерами» [5].

Введение в уголовное право такого института как уголовный проступок может размыть границы уголовного права и четкое определения понятия преступления, а также такие конкретные признаки преступления как наказуемость и общественная опасность.

Наказание в виде лишения свободы и не должно предусматриваться абсолютно в каждой статье Особенной части Уголовного Кодекса. У судов в зависимости от обстоятельств совершения преступления имеются широкие возможности для выбора действенного вида наказания, и ставить это основание в качестве аргумента необходимости закрепления понятия уголовный проступок недопустимо.

Кроме того, введение категории уголовного проступка повлечет необходимость решения таких вопросов, как назначение наказания за совокупность преступления и уголовного проступка, изменение критериального показателя категории преступления небольшой тяжести, а возможно, и иных категорий преступления, изменение общих правил назначения наказания, изменение правил установления судимости и т. д. [3, с. 38].

Российское уголовное право разработало механизм декриминализации преступлений, степень общественной опасности которых признается низкой. Как правило, они признаются административными правонарушениями. В последние годы законодатель все чаще прибегает к такому явлению как административная преюдиция. При совершении лицом противоправного деяния,

не представляющего большой степени общественной опасности, лицо будет подвергнуто административному наказанию, и судимости у наказанного лица не будет. При повторном совершении аналогичного деяния, лицо будет подвергнуто уже уголовному наказанию. Такой подход уже реализован в составах преступлений, предусмотренных ст.116.1 УК РФ (Нанесение побоев, лицом подвергнутым административному наказанию) и 158.1 УК РФ (Мелкое хищение, лицом подвергнутым административному наказанию) Уголовного Кодекса РФ.

Рассмотрим более подробно состав статьи 116.1 УК РФ. Данный состав предусматривает административную преюдицию, т.е. преступлением будет признаваться повторное совершение указанного деяния. В качестве санкции за совершение указанного преступления Уголовный Кодекс не предусматривает наказания в виде лишения свободы. Таким образом, с введением предлагаемых изменений данное преступление будет признано уголовным проступком. Выходит, что некое лицо может совершить данное правонарушение несколько раз и в конечном итоге отделаться применением мер уголовно-правового воздействия в виде штрафа или обязательных работ. А ведь данное преступление посягает на важнейшую ценность общества, такую как здоровье человека.

Задачи декриминализации незначительных деяний и освобождения лиц, совершивших преступления, не представляющих общественной опасности, могут быть решены более простыми и привычными законодательными средствами, в том числе введением норм с административной преюдицией.

В качестве еще одного довода необходимости введения понятия «уголовный проступок», Верховный суд называет снижение нагрузки на судебную систему, в связи с тем, что рассматриваться дела о совершении уголовных проступков будут в упрощенном порядке. Тем не менее, данное обстоятельство видится весьма спорным. Если введение уголовного проступка обернется ростом преступности, нагрузка на судебную систему наоборот, станет больше, а качество изучения всех обстоятельств дела снизится. К тому же, остается открытым вопрос, в каком порядке будут рассматриваться дела о

повторном совершении уголовного проступка или об уклонении от исполнения иных мер уголовно-правового характера, назначаемых за совершение уголовного проступка.

Сомнительна и процессуальная экономия от подобной реформы уголовного закона. Ведь перевод ряда преступлений в категорию проступков повлечет очередную волну массового пересмотра судебных решений по уголовным делам в порядке исполнения приговора на основании ст. 10 УК РФ в связи с принятием закона, улучшающего положение осужденных [2, с. 40].

Варианты развития событий с введением понятия уголовный проступок неоднозначны. И хотя реформа направлена исключительно на либерализацию законодательства, такое благое дело может создать значительные трудности с точки зрения законодательной техники. Потребуется внесение многочисленных изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Одновременно возникнут и трудности правоприменительной практике. Предлагаемые новеллы в уголовно-правовых нормах, безусловно, повлекут за собой острые дискуссии в науке уголовного права, которые будут касаться вопросов необходимости гуманизации уголовного законодательства, сущности уголовного проступка и необходимости его выделения в российском уголовном праве, а также возможных последствий введения нового института.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 N 42 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка" // Официальный сайт Верховного суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrif.ru/documents/own/24308/> (дата обращения: 12 января 2018 г.).
2. Дорошков В.В. К вопросу об уголовном проступке. // Мировой судья. 2016. № 12. С. 32-40.

3. Старостин С.А. Уголовный проступок: взгляд административиста. // Вестник ОмЮА. 2017. №4. С. 33-39.
4. Русская служба новостей BBC [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bbc.com/russian/news-41801792> (дата обращения: 12 января 2018 г.).
5. В России предложили ввести понятие «уголовный проступок» [Электронный ресурс]. URL: <http://gosvopros.ru/job/qualification/prostupok/> (дата обращения: 12 января 2018 г.).