

РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ В США

Иванов Александр Михайлович

канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории

государства и права Юридической школы

Дальневосточного федерального университета,

г. Владивосток

Ami_25.07@bk.ru

THE WAYS OF DEVELOPMENT OF LEGAL THOUGHT IN THE USA

Aleksandr M. Ivanov

Dr. of Law, Assistant professor of Chair of Theory &

History of State and Law,

Law School of Far Eastern Federal University,

Vladivostok

АННОТАЦИЯ

Философско-правовая мысль в США претерпела значительные изменения за время существования государства с таким названием. Исследование путей развития правовой мысли позволяет увидеть и пути развития мировосприятия граждан этой страны. Отсюда появляется возможность выстраивания взаимоотношений с учетом картины мировосприятия. Тем самым снижается риск конфликтов во взаимоотношениях, полагает автор, приглашая читателей к осмыслению этой темы.

ABSTRACT

The legal philosophic thought in the USA has been undergone significant changes since the beginning of existence of the state with such name. Studying the ways of development of legal thought allows us to comprehend the ways of development of world view of the citizens of that country, as well. So, we get an opportunity to adjust our interrelations taking into account the picture of world view. Thus, the risk of conflicts in our relations can be essentially reduced, supposes the author of the article, inviting the readers to consider of that topic.

Ключевые слова: философия права; правовая мысль; гражданское общество; социально-политическая мысль; правовая политика.

Key words: philosophy of law; legal thought; civil society; social and political thought; legal policy.

Введение

В последнее время может создаться впечатление, что противостояние между Россией, с одной стороны, и США со странами Западной Европы, с другой стороны, приобретает черты, подчас, более жесткие, чем во время пресловутой «холодной войны» во второй половине 20-го века. Казалось бы, Россия уже почти полностью, добровольно, лишилась своего пути развития в угоду Западу: приняла навязанную систему экономики, в ущерб российскому народу; по западному образцу развивает политическую систему, с завораживающим названием «демократия», также в ущерб российскому народу; через «опускание» системы образования и культуры, привязав их к ценностям западных стран, активно «готовит кадры, непригодные для России», но пригодные для того же Запада. Так, почти во всех крупных вузах страны обязательным требованием к преподавателям становится знание английского языка, наличие публикаций на этом языке, за свой счет, а несоответствие этому требованию существенно влияет на размер и без того не высокого у преподавателей жалованья, на срок заключения трудового договора. Стало «модным» для СМИ вымирание народа в результате «умелой политики» в угоду Западу, именовать «естественной убылью населения». Так, по скромным данным Росстата «с января по май включительно в России умерло 791 тыс. человек, а родилось — 679,2 тыс. *Естественная убыль населения* составила 111,8 тыс. человек, и это втрое больше первых пяти месяцев 2016 года» [3]. Данные, встречающиеся в «патриотических СМИ», выглядят еще более внушительно.

И в ответ на все эти «реверансы» России перед Западом, он, как капризная дама, устанавливает одну за другой санкции против лишившейся своей чести некогда великой страны. Чем, какими идеями он при этом может руководствоваться, оправдывая свою политику, экономику и культуру в глазах

своих жителей, жителей планеты? В поисках ответа на данный вопрос мы обратились к одной из сторон, формирующих поведение граждан западных стран, - к идеям, создавшим и создающим политико-правовую атмосферу этих стран. Ибо эта атмосфера активно влияет на законотворчество, а то, в свою очередь, создает соответствующие законы, которые являются для законопослушных, дисциплинированных граждан стран «западной демократии» «не догмой, а руководством к действию». Надеемся, что знакомство с некоторыми гранями развития философско-правовой мысли в стране с названием США позволит лучше понять мотивы поведения и западноевропейских стран, что, отчасти, позволит лучше понять внутреннюю и внешнюю политику нашей страны.

Контекст формирования правовой мысли США

Философско-правовая мысль в США претерпела значительные изменения за время существования страны с таким названием. С этой страной связано много интересного, противоречивого. Например, название страны уже не отличается «политкорректностью». Объединение части территории - целого континента - под одним флагом может ли давать право на название «Соединенные штаты Америки»? Очевидно, что в названии заложена цель, стремление - захватить весь континент, о чем, впрочем, политика данной страны после ее создания красноречиво свидетельствует. Подобная схема использована и в названии «Европейского союза», который нацеливает своих членов, исполнителей, на захват всей Европы, а, значит, и той части ее, которая в настоящее время еще считается Россией?.. Политика, как проявление поведения страны внутри себя и вовне, находит отражение в соответствующих мыслях и идеях ее представителей.

Почему нами выбрано название работы «Пути развития правовой мысли», а не права? Потому, что, на наш взгляд, в данной стране право, как таковое, отсутствует. Но правовая мысль имеет место. По мнению Б.О. Бикса, «Американская академическая среда старалась (а, по нашему мнению, она это делает и до сих пор – А.И.) сосредоточиться, прежде всего, на вопросах

практического значения: в частности, чем должен руководствоваться судья при принятии решения по делу или как должна толковаться и применяться Конституция. В то время как аналитические вопросы касательно сущности права и правовых понятий признавались неуместными» [1]. Исследование путей развития правовой мысли позволяет увидеть и пути развития мировосприятия граждан этой страны. Отсюда появляется возможность выстраивания взаимоотношений с учетом картины мировосприятия. Тем самым, полагаем, снижается риск конфликтов во взаимоотношениях.

Понятно, что претендовать на понимание всего разнообразия философско-правовой мысли в США мы не можем, тем более в небольшой по объему статье. Прежде всего, в связи с тем, что в этой стране, по некоторым данным, еще в 2010 году было более 1 000 000 адвокатов (это 1 адвокат на каждые 300-400 жителей) и более 250 000 помощников адвокатов – paralegals; не считая судей, работников правоохранительных органов и политических деятелей, и каждый год это число пополняется за счет новых выпускников юридических школ. В США 200 школ адвокатов, закончив которые, около 40000 новых адвокатов каждый год получают диплом доктора права и сдают экзамен - bar examination - в коллегии или ассоциации адвокатов выбранного штата, на право стать практикующим юристом с соответствующей лицензией [4]. Обычно, «когда студенты американских юридических факультетов сталкиваются с работами аналитических мыслителей, у них возникает вопрос, зачем тратить время на изучение сущности права, если эти знания не имеют «практического» приложения в юридической сфере? Подобное непонимание или отторжение характерно не только для студентов, но в равной степени и для ученых-правоведов» [1]. Многие из них выражают свое собственное понимание права и правопорядка, искусства управления государством, иные – присоединяются к чьему-либо мнению, разделяя его целиком или частично. Отсюда, должны быть те, кто понимает, как важно приготовить в первую очередь практикующих юристов к пониманию права и правопорядка, чтобы они это понимание донесли до остальных граждан.

Основные своды философско-правовой мысли США в 20 в.

Поскольку мы не можем совершить полный охват развития правовых идей в США, то ограничим себя целью – прикоснуться к истокам современного правопонимания в этой стране. Для этого, полагаем, будет вполне логично познакомиться с господствующим философско-правовым взглядом.

Но как же мы можем из всего многообразия юридических мыслителей выбрать то, что могло бы претендовать на то, чтобы назвать «господствующей» идеей? Оказывается, такую работу за нас в США уже выполнили те, кто желает направить мысль исследователей правопонимания в стране по заданному направлению, и нам остается лишь познакомиться с книгами, которые изданы «режиссерами» направления развития правовой мысли. По крайней мере, две книги в юридической литературе США могут претендовать на роль «направляющих» мысль юристов и общественность в нужное для «режиссеров» русло. Одна книга была подготовлена и издана в 1941 году, другая - после небольшой выдержки, в начале 21-го века. Первая книга была названа – «Моя философия права (My Philosophy of Law)» [6] и представляет собой сборник размышлений о праве шестнадцати известных в США многим юристам ученых. Вторая книга имеет еще более громкое название – «Канон американской правовой мысли (The Canon of American Legal Thought)» [5].

В первой книге читателю представлены, в сжатом изложении, взгляды на то, «что такое право?» таких ученых, как Джозеф Вальтер Бингхэм (Joseph Walter Bingham), Моррис Р. Кохен (Morris R. Cohen), Вальтер Уилер Кук (Walter Wheeler Cook), Джон Дьюи (John Dewey), Джон Дикинсон (John Dickinson), Лон Л. Фуллер (Lon L. Fuller), Леон Грин (Leon Green), Вальтер Б. Кеннеди (Walter B. Kennedy), Альберт Коцурек (Albert Kocourek), К.Н. Ллевелин (K.N. Llewellyn), Андербил Мур (Underbill Moore), Эдвин В. Паттерсон (Edwin W. Patterson), Роско Паунд (Roscoe Pound), Томас Рид Пауэл (Thomas Reed Powell), Макс Радин (Max Radin), Джон Г. Вигмор (John H. Wigmore). Более подробный анализ этих взглядов мы надеемся провести в последующих публикациях этой серии.

Содержание «Канона американской правовой мысли»

Составители второй книги, профессора Кеннеди и Фишер, собрали под одной обложкой двадцать статей разных юристов, большинство из которых ранее были опубликованы в юридических журналах. Каждую статью предваряет вступительное слово одного из редакторов, где поясняется, почему данная статья выбрана для характеристики пути развития американской правовой мысли. Все содержание сборника поделено на три части.

Первая часть охватывает период с 1900 по 1940 год и названа составителями - «Атака на старый порядок». Здесь как-то сразу вспоминаются слова Шарля Монтескье о том, что «если не нравится старый закон, то отмени его и придумай новый» ... Это положение в свое время вдохновило к созданию «законодательных органов», деятельность которых за несколько десятилетий внедрило мысль, что человек может менять окружающий мир, преобразовывать его, что человек может сам придавать иной образ миру, сотворенному Творцом, потому что он (человек) – царь природы!.. С тех пор много вреда человечество себе причинило, губя природу, и приблизило свой конец.

В этой части представлены такие авторы и работы, как: Оливер Уэнделл Холмз «Путь права» (Oliver Wendell Holmes, “The Path of the Law”); Уэсли Хофельд «О фундаментальных правовых идеях, используемых в судебном обосновании» (Wesley Hohfeld, “Some Fundamental Legal Conceptions as Applied in Judicial Reasoning”); Роберт Хэйл «Принуждение и распределение в якобы непринудительном государстве» (Robert Hale, “Coercion and Distribution of in a Supposedly Noncoercive State”); Джон Дьюи «Логический метод и право» John Dewey, “Logical Method and Law”); Карл Ллевелин «Немного реализма о реализме – в ответ Дину Паунду (Karl Llewellyn, “Some Realism about Realism – Responding to Dean Pound”); Феликс Коэн «Трансцендентальный бред и функциональный подход» (Felix Cohen, “Transcendental Nonsense and the Functional Approach”). Как читатель мог заметить, в первой части данного сборника встретились два имени из сборника «Моя философия права» – Дж. Дьюи и К. Ллевелин. Более подробное знакомство с отдельными работами этой части оставляем для последующих публикаций серии.

Вторая часть охватывает период с 1940 по 1960 годы и названа «Новый порядок: Правовой процесс, политика и принцип». В этой части представлены такие работы отдельных авторов: Лон Л. Фуллер «Размышление и форма» (Lon L. Fuller, “Consideration and Form”); Генри М. Харт, Мл., и Альберт М. Сакс «Законодательный процесс: Основные проблемы в создании и применении права. Проблема №1» из неопубликованных ранее работ авторов (Henry M. Hart, Jr., and Albert M. Sacks, *The Legal Process: Basic Problems in the Making and Application of Law*, Problem No.1); Герберт Векслер «О нейтральных принципах конституционного права» (Herbert Wechsler, “Toward Neutral Principles of Constitutional Law”). Из авторов этой части Л. Фуллер также встречался в сборнике «Моя философия права».

Третья часть с названием «Возникновение эклектизма» охватывает период с 1960 по 2000 гг. Эта часть по своему объему больше первых двух и состоит из подразделов.

1) *Политика и экономика* – Рональд Х. Коус «Социальные затраты» (Ronald H. Coase, “The Problem of Social Cost”); Гвидо Калабрези и Дуглас Меламед «Имущественные правила, правила ответственности и неотчуждаемость: взгляд собора» (Guido Calabresi and Douglas Melamed, “Property Rules, Liability Rules, and Inalienability: One View of the Cathedral”).

2) *Право и общественное движение* – Стюарт Мэколэй «Недоговорные отношения в бизнесе: предварительное исследование» (Stewart Macaulay, “Non-Contractual Relations in Business: A Preliminary Study”); Марк Галантер «Почему ‘имущие’ выходят вперед: размышления о границах правовых изменений» (Marc Galanter, “Why the ‘Haves’ Come Out Ahead: Speculations on the Limits of Legal Change”).

3) *Либерализм: Интерпретация и роль судьи* – Рональд Дворкин «Трудные дела» (Ronald Dworkin, “Hard Cases”); Абрам Чейс «Роль судьи в судопроизводстве в публичном праве» (Abram Chayes, “The Role of the Judge in Public Law Litigation”).

4) *Критические правовые исследования* – Дункан Кеннеди «Форма и содержание в решении по частному праву» (Duncan Kennedy, “Form and Substance in Private Law Adjudication”).

5) *Либерализм: Правовая философия и этика* – Роберт Ковер «Насилие и мир» (Robert Cover, “Violence and the World”); Франк Михельман «Республика права» (Frank Michelman, “Law’s Republic”).

6) *Политика идентичности* – Катарина А. МэкКиннон «Феминизм, марксизм, метод и государство: постановка вопроса для теории» (Catharine A. MacKinnon, “Feminism, Marxism, Method, and the State: An Agenda for Theory”); Она же, «Феминизм, марксизм, метод и государство: о феминистской юриспруденции» (Catharine A. MacKinnon, “Feminism, Marxism, Method, and the State: Toward a Feminist Jurisprudence”); Кимберл Гринشوу, Нил Готанда, Гэри Пеллер, Кендал Томас «Введение в Критическую расовую теорию: ключевые работы, сформировавшие движение» (Kimberle Grenshaw, Neil Gotanda, Gary Peller, and Kendal Thomas eds., “Introduction”, *Critical Race Theory: The Key Writings that Formed the Movement*).

Составители «Канона американской правовой мысли», Кеннеди и Фишер, характеризуют произведения, включенные ими в свой сборник как «самые значительные в американской правовой мысли»...[5, IX] Мы же здесь лишь заметим, что, например, Родз Роберт в своей рецензии данного сборника выражает свои сомнения как в отношении отобранных авторов, так и в отношении их работ. По его мнению, [7], для отдельных авторов, включенных в сборник привлекательнее могли бы оказаться иные их работы, что могло бы придать и самому сборнику более успешное оформление. Не будем пока опережать выводы читателя своими комментариями. Надеемся, что после более подробного знакомства с содержанием сборника в последующих публикациях русскоязычный читатель сам сможет сделать вывод о значительности произведений, составивших сборник.

Знакомство с выбранными нами двумя сборниками произведений ученых из США позволит читателю узнать, какая деятельность была проведена в

законодательной сфере в течение 20 века, на что она была направлена и каковы ее результаты. Очевидно, что право является мощным фактором, оказывающим влияние на общественные процессы, а потому от направленности воли тех, кто руководит процессом правотворчества и правоприменения зависит состояние общества и в отдельной стране, и в мире в целом, что накладывает на юристов особую ответственность. Составители указанных сборников откликнулись на эту ответственность по-своему, подобрав материал, который можно использовать и в учебном процессе для подготовки юристов в рамках таких дисциплин, как теория государства и права, философия права, сравнительное правоведение, история политических и правовых учений, и опираясь на который, можно проследить тенденции в развитии правовой мысли США.

Список литературы

1. Бикс Б.О. О философии в американском праве: аналитическая философия права// Вестник Томского государственного университета: Философия. Социология. Политология. 2013. № 2 (22). с.211-218.
2. Тонков Д.Е. Американский правовой реализм: правовая определенность с позиции нормоскептиков// Правоведение, 2015. №4 (321). С.137-153.
3. Электронный ресурс: https://www.znak.com/2017-07-20/rosstat_estestvennaya_ubyl_naseleniya_v_rossii_vyrosla_v_tri_raza (Режим доступа: Дата обращения: 25.08.2017)
4. Электронный ресурс: <http://www.advokatusa.com/2014/05/skolko-advokatov-i-iuridicheskikh-shkol-v-ssha.html> (Режим доступа: Дата обращения 25.08.2017)
5. The Canon of American Legal Thought. Edited by David Kennedy and William W. Fisher III. Princeton and Oxford, Princeton Univ. Press, 2006.
6. My Philosophy of Law. Credos of Sixteen American Scholars. Published under the Direction of the Julius Rosenthal Foundation, Northwestern University. Boston, Mass., Boston Law Book Co., 1941.

7. Rodes, Robert, "The Canon of American Legal Thought (Book Review)" (2007).

Scholarly

Works.

Paper

1091.

http://scholarship.law.nd.edu/law_faculty_scholarship/1091