

# ТЕОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

\*\*\*

УДК 27-4

## ХРИСТИАНСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ПРОБЛЕМА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

**Иванов Александр Александрович**

*кандидат юридических наук*

*Поволжский государственный университет сервиса, Тольятти*

## CHRISTIAN OUTLOOK AND PROBLEM OF CONSERVATION

**Ivanov Alexander Aleksandrovich**

Candidate of Law Sciences

Volga region state university of service, Togliatti

### АННОТАЦИЯ

Раскрывается значение христианского мировоззрения человека в формировании его отношения к окружающей природной среде, оцениваются значение положений Ветхого Завета с точки зрения воспитания экологической культуры современного общества.

### ABSTRACT

Value of Christian outlook of the person in formation of its relation to the surrounding environment reveals, are estimated value of provisions of the Old Testament from the point of view of education of ecological culture of modern society.

**Ключевые слова.** Ветхий Завет; природа; окружающая среда; природопользование; охрана.

**Keywords.** Old Testament; nature; environment; environmental management; protection.

**Введение.** Футуристические прогнозы, которыми переполнены современные средства массовой информации рисуют безрадостным будущее человечества, столкнувшегося сегодня с целым перечнем глобальных проблем, многие из которых прямо угрожают существованию нашей цивилизации,

жизни на планете и даже самой планеты в целом. В перечне этих проблем (распространение терроризма, ядерного оружия, нехватка продовольствия для растущего населения Земли и т.д.) особое место занимает проблема экологическая, которая не только имеет наиболее реалистичный и закономерный характер, но, в своем развитии, обуславливает возникновение и усиление практически всех прочих глобальных проблем, которые можно назвать сегодня. Так, распространение ядерного оружия и радиоактивное заражение местности тесно связано с проблемой охраны природы, изменение климата в значительной степени обусловлено антропогенной деятельностью человека, и оно же (вместе с деградацией почв) провоцирует снижение производства сельскохозяйственной продукции, что провоцирует войны за еще сохранившиеся природные ресурсы и так далее. Таким образом, можно надеяться, что разрешив проблемы охраны природы, мы сможем решить (или, по крайней мере, снизить их опасность) целый комплекс иных глобальных проблем, значительно увеличить качество жизни человека (как в духовном, так и в материальном смысле), значительно повысить шансы на сохранение и благополучную будущность нашей цивилизации.

Говоря о проблеме охраны природы, мы должны иметь в виду как гуманитарную, так и техническую сторону этого вопроса. Очень важным является создание разнообразных технических средств, способствующих снижению общей антропогенной нагрузки на окружающую природную среду (сюда относится, например, разработка различных биотехнологий или промышленных установок, вредные выбросы которых представлены в минимальном количестве). Но само такое техническое усовершенствование, обращение человеком внимания на важность глубокой переработки и вторичного использования отходов будут невозможны без духовной, идеологической стороны рассматриваемого вопроса – без того, чтобы человек действительно хотел сохранять природу и заботился о ее сохранении.

Подобное психологическое отношение к проблеме охраны природы может быть сформировано в рамках различных идеологий и религиозных

течений, имевших место в истории человечества. Интерес вызывает вопрос: насколько дело охраны природы созвучно христианскому мировоззрению, являющемуся базовым для целого ряда существующих сегодня государств, в том числе и России? Не является секретом, что в рамках религиозного учения ставилась задача урегулировать, прежде всего, должное отношение человека к Богу; к другому человеку, но не к природе. Подобное обстоятельство, как кажется многим представителям современных деструктивных течений, дает им шанс перехватить первенство в деле защиты природы; декларируя «природосообразность» своих взглядов критиковать христианство с этих позиций. Как написал автору данного исследования один из подобных субъектов (представитель неоязычников – родноверов): «Попробуйте понять, что вера в силы природы делала человека сильным силами окружающего его мира, силами Земли, Вод и Лесов. Эта вера мирила человека с диким зверьем, ограничивая его готовность убивать без разбору. Она ограничивала его готовность истреблять окружающий мир. Ваше христианство диктует: человек - творенье божие, венец всему, а все вокруг создано ему на потребу». На основании изложенного, мы считаем актуальным рассмотрение действительного отношения христианства к сохранению природы, начать наше исследование предполагаем с Ветхого Завета.

**Объект:** Объектом нашего исследования является текст Ветхого Завета (Книга Бытия).

**Предмет:** Предметом исследования является рассмотрение роли, которую положения Ветхого Завета могут иметь для формирования экологической культуры современного общества.

**Цель:** анализ значения христианского мировоззрения для формирования навыков его осторожного и бережного отношения к окружающей природной среде.

**Методы:** герменевтики, исторический, сравнительный, анализ и синтез.

**Результаты:** Начиная говорить о должном отношении христианина к окружающему его миру, обычно ссылаются на самое начало Ветхого завета

(Быт 1:26–28). Следует помнить, что в различных переводах это место несколько отличается, что может создать различное впечатление у русскоязычного читателя. В наиболее распространенном синодальном переводе это место выглядит следующим образом:

«26 И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле.

28 И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими и над птицами небесными, и над всяким животным, пресмыкающимся по земле».

Именно термин «владейте», в данном случае, является наиболее распространенным фундаментом критиков христианского учения, считающих, что данное понятие следует понимать в том смысле, что живая природа отдается в безраздельное господство человеку и он может поступать с ней по своему собственному усмотрению. Но насколько обоснованной можно считать подобную точку зрения? Мы считаем, что данное место невозможно и бессмысленно рассматривать отдельно от других положений Ветхого Завета, но прежде чем перейти к опровержению выводов критиков христианства, необходимо сделать небольшое замечание касательно терминологии.

Даже с точки зрения современной юриспруденции правомочия собственника не сводятся только к владению (понимаемому как возможность держать вещь у себя, обладать ею). Данные правомочия включают также пользование (возможность использовать объект, извлекая его полезные свойства) и, самое главное, к распоряжению – возможности решать судьбу вверенного объекта. Говоря о человеке, которому вещь была передана только во владение с современных юридических позиций, мы говорим не о собственнике и даже не об арендаторе (который может вещью не только владеть, но и пользоваться). В данном случае мы говорим не более, чем о хранителе вещи – возможно, данное обстоятельство направит наш поиск в

дальнейшем исследовании. Подчеркнем, что обязанность хранителя хранить (то есть, владеть) вещью – это мера его должного, а вовсе не возможного поведения. Он должен хранить эту вещь, если же эта обязанность не выполняется должным образом, для хранителя следуют различные неблагоприятные последствия, дальнейшую судьбу вещи определяет вовсе не хранитель, а ее хозяин.

Подобная аналогия с современным юридическим установлением помогает понять, что подход к отношениям природа-человек по Библии может быть гораздо более сложным, чем кажется с первого взгляда.

Можно отметить, что, в дальнейшем, в Ветхом Завете содержится доказательство выдвинутого нами предположения (Быт 1:30-31):

30 а всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому [гаду,] пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, дал Я всю зелень травную в пищу. И стало так.

31 И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма. И был вечер, и было утро: день шестой.

Из приведенного отрывка можно сделать два важных вывода: во-первых, у животных есть определенные собственные правомочия (употреблять определенную пищу), что уже выводит их из-под категории вещи, на которую морально-этические нормы не распространяются. Во-вторых, Господь удовлетворен содеянным, и оно Его устраивает (что сразу заставляет христианина с большой осторожностью относиться ко всяким изменениям, производимым в отношении природы).

Данный вывод находится в соответствии с общемировой практикой религиозных учений. Как указывает Д.Ю. Васюткин, религия как одна из форм общественного сознания в том или ином виде всегда касалась взаимоотношения человека с природным миром, традиционно выражала определенную этическую заботу об окружающей среде и налаживала моральные обязательства на человека по отношению к ней [1]. Подробно рассмотрев данный вопрос, Л.Н. Бибалаева отмечает, что при внимательном

исследовании Библии можно увидеть, что тема человек – природа проходит через все Священное писание. Согласно Библии человек является «домоправителем» планеты Земля (Быт.1:27-28; 2-15; Лк.12:40-46), владелец которой – Бог (Пс.23:1; Мф.24:44-51). Библейская этика, в числе прочего, регулирует и отношения человека к окружающей среде (Исх.23:10-11) и ее живым составляющим (Исх.23:4-5; Втор.20:19, 11:1-2,4,6,-7) [2].

О.А. Мумриков говорит о концепции управления природой, которая утверждается в современной теологии. Обоснование этой концепции он видит, например, и из повеления наречь имена всем тварям (см. Быт 2. 19-20). Согласно библейско-святоотеческому учению, первозданный Адам, обладающий по дару Творца царственным достоинством, несет прямую ответственность перед Богом за весь Космос. Бог торжественно вручил первозданному Адаму право власти как «великое наставление, показывающее, что истинный Владыка тварей есть Бог, и что человек должен пользоваться даруемым ему владычеством в совершенном послушании и преданности воли Божией. Так начинает раскрываться нравственный аспект процесса взаимодействия человека и биосферы. Обоснованием этического принципа ответственности человека перед Богом за вверенное ему творение может послужить и притча Иисуса Христа о верном домоуправителе (см. Мф 24. 45-51; Лк 12. 42-48), где «человек представлен как назначенный господином управитель большого дома, ожидающий возвращения своего господина и обязанный дать Ему отчет в своей деятельности». Очевидно, что биосфера, посредством обмена веществом есть продолжение нашей телесности, таким образом, христианское отношение к телу вполне обоснованно может быть распространено и на окружающий мир в целом: Ибо никто никогда не имел ненависти к своей плоти, но питает и греет ее (Еф 5. 29). Согласно христианскому пониманию, Космос есть также и храм, в котором человек является священником, служащим Единому Творцу. Поэтому сама жизнь в многочисленных ее проявлениях носит священный характер [3].

Примеры взаимоотношений различных христианских конфессий и окружающей среды проявляются в историях о святых данных конфессий (кормление медведя Серафимом Саровским в православии, бережное отношение Франциска Ассизского к дождевым червям и их перенос в безопасное место в католицизме и многие другие примеры) и свидетельствуют о положительном, бережном отношении их выдающихся представителей к другим живым существам, обратных примеров (примеров намеренного разрушения природы) данные истории не содержат.

Как следствие этого, примером бережного природопользования в России всегда служили именно монастырские хозяйства, некоторые монастырские леса, в связи с сохранением в них несмотря на осуществление процесса хозяйствования ненарушенной первоначальной фауны и флоры, в настоящее время приобретают заповедный характер. В качестве примера указанного положения можно сослаться на исследование В.П. Яниной, которая, рассмотрев характер лесопользования на примере одного из монастырей (общее отношение к природопользованию в данном случае носило типичный для монастырей характер, на что делается ссылка в работе) указывает, что для сохранения леса и минимизации ущерба в Саровской пустыни была выработана целая система лесоохранительных мероприятий. Анализ лесоохранительных мероприятий в лесной даче Саровской пустыни во второй половине XIX в. позволяет говорить о вполне сформировавшемся экологическом сознании монашествующих. Видя, как хищнически истребляются соседние частновладельческие леса, монашествующие понимали, что лесные богатства не бесконечны, срок же восстановления лесных массивов довольно большой – 50–100 лет. В пустыни была выработана целая система мер по охране и восстановлению лесного богатства. Лесное хозяйство Саровской пустыни было организовано с выгодой для монастыря и с пользой для природы. В своих документах монашествующие не раз подчеркивали особое значение лесного хозяйства в жизни монастыря и необходимость его рационального использования в соответствии с современными научными знаниями [4].

Основы социальной концепции Русской Православной Церкви (Москва, 13-16 августа 2000 г.) содержат раздел XIII. «Церковь и проблемы экологии», в котором указывается, что Православная Церковь, сознающая свою ответственность за судьбу мира, глубоко обеспокоена проблемами, порожденными современной цивилизацией, важное место среди них занимают экологические проблемы. Единственным Владыкой Вселенной является Бог (Пс. 23. 1), Которому принадлежат «небо и... земля и все, что на ней» (Втор. 10. 14), в то время как человек, по выражению святителя Иоанна Златоуста, есть лишь «домоправитель», коему вверено богатство дольного мира. Это богатство — «воздух, солнце, воду, землю, небо, море, свет, звезды», как замечает тот же святой, Бог «разделил между всеми поровну, как будто между братьями». «Владычествование» над природой и «обладание» землей (Быт. 1. 28), к которым человек призван, по Божию замыслу не означают вседозволенности. Они лишь свидетельствуют, что человек является носителем образа небесного Домовладыки и как таковой должен, по мысли святителя Григория Нисского, показать свое царское достоинство не в господстве и насилии над окружающим миром, но в «возделывании» и «хранении» (Быт. 2. 15) величественного царства природы, за которое он ответственен перед Богом. С христианской точки зрения природа есть не вместилище ресурсов, предназначенных для эгоистического и безответственного потребления, но дом, где человек является не хозяином, а домоправителем, а также храм, где он — священник, служащий, впрочем, не природе, а единому Творцу [5].

В данном случае, можно отметить, что понимание Русской Православной Церковью природы, как дома, созвучно самому традиционному термину «экология», который может пониматься, как наука о доме (от др.-греч. οἶκος — обиталище, дом, имущество и λόγος — понятие, учение, наука).

Проведенный анализ показывает, что отношение христианства к сохранению окружающей природной среды находится весьма далеко от равнодушия; проблемы экологии и сбережения всех составных частей природы должны занимать в мировоззрении христианина довольно существенное место.

**Выводы:** Следует согласиться с указанным в разделе 13 Основ социальной концепции Русской Православной Церкви положением, согласно которому духовно деградирующая личность приводит к деградации и природе, ибо неспособна оказывать преображающее воздействие на мир. У человека, деятельность которого духовно не ориентирована, техническая мощь, как правило, порождает утопические надежды на безграничные возможности человеческого разума и на силу прогресса. Полное преодоление экологического кризиса в условиях кризиса духовного немислимо.

Обосновано, что критика противников христианского отношения к природе, считающих, что данное отношение базируется на равнодушии или безответственном и беспредельном использовании природных ресурсов базируется на ложном основании. Как верно указывает О.А. Мумриков, причиной экологического кризиса является не христианское учение и мировоззрение, а, наоборот: или отход от тех духовно-нравственных ценностей и установлений, которые проповедует Церковь, или их равнодушное декларирование, т. е. губительный переход от христоцентризма к секулярному антропоцентризму [4].

Можно отметить, что сакральное отношение к природе, закрепившееся в рамках христианского мировоззрения, является более подходящим базисом для утверждения в общественном сознании идей биоцентризма и равноправного диалога с природой (к чему призывает современная философия) чем официально декларируемые идеи «устойчивого развития общества» и «рационального природопользования», носящие, в сущности, антропоцентрический и потребительский по отношению к природе характер.

### Список литературы

1. Васюткин Д.Ю. Мировые религии и экологический кризис // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 11. С. 153-156.

2. Бибалаева Л.Н. О вопросах охраны окружающей среды в христианстве и исламе // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана. 2012. Т. 212. С. 459-463.
3. Мумриков О.А. Православная культура сегодня: христианские основания экологической этики // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. 2013. № 3 (30). С. 7-21.
4. Янина В.П. Охрана леса в крупном монастырском лесохозяйстве во второй половине XIX века (по материалам Саровской пустыни) // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2012. № 11 (266). С. 103-108.
5. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви (Москва, 13-16 августа 2000 г.)