

DOI: <https://doi.org/10.24411/2541-8947-2017-10004>

УДК 340.12

ГРНТИ 10.07.27

## К ВОПРОСУ О ПОИСКЕ ПУТЕЙ ПРАВОПОНИМАНИЯ

*Алексеев Алексей Викторович*

*теолог, юрист*

*г. Владивосток*

*SPIN-код РИНЦ: 9614-8834*

*ORCID: 0000-0002-0739-9048*

*Google Scholar: tender6766@gmail.com*

## TO THE QUESTION OF SEARCHING FOR WAYS OF LEGAL UNDERSTANDING

*Aleksey V. Alekseev*

*theologian (specialist), jurist*

### АННОТАЦИЯ

В статье представлен альтернативный взгляд на правопонимание, автор анализирует возможные пути решения методологических проблем исследования права.

### ABSTRACT

The article presents an alternative view of the legal understanding, the author analyzes possible ways of solving methodological problems of law research.

**Ключевые слова:** право; правопонимание; философия права; типология; методология; синтез;

**Key words:** law; legal understanding; philosophy of law; typology; methodology; synthesis;

В современном мире проблемы понимания, толкования и познания права волнуют души и умы многих исследователей – жаждущих истины. В связи с влиянием мировоззрения исследователя на плоды своего труда не удивительно, что представления о праве менялись на протяжении веков. Более этого, одни

исследователи относят процесс понимания к функциям познания, а другие в правопонимании видят элемент правопознания.

В таком противоречивом мире и ведутся исследования, посвященные многообразию типов правопонимания. Многообразие позволяет увидеть с разных сторон гармонию и ценность права, но с другой стороны может спровоцировать и неразумный плюрализм, лишая здравого единодушия его исследователей. При поиске ответов на насущные проблемы правопонимания авторы используют различные методы. История и философия науки выявили множество научных подходов. Цель таких поисков, как принято это считать, прийти к истине. По дороге к истине обновляются знания о понимании права, обобщаются методы, а после апробации определяются приемлемые для гражданина - налогоплательщика соответствующие типы (принципы, концепции) правопонимания, ученые публикуют свои «открытия» и делают вклад в формирование правовой культуры страны, естественно, с учетом интересов государства и его правовой политики. На этом фоне заметно выделяется непрерывность процессов правопонимания у всех участников этого высокоинтеллектуального труда.

«Все подлежит непрерывному развитию и изменению: и вода, и земля, и растения, и животные; и сами люди постоянно изменяются, развиваясь и внутренне, и внешне... все вещи и все люди в сущности неодинаковы, хотя отчасти могут походить друг на друга и взаимно напоминать друг друга; но происхождение от разных предков и родителей, различное воспитание, строение тела, характер души, личные способности и склонности - все это делает каждого из нас единственным в своем роде и неповторяемым» - писал известный русский религиозный философ права И.А. Ильин [2].

В условиях постоянных перемен и неповторимости каждого человека ученые разделили правопонимание на различные типы. Это привело к еще большему количеству вопросов у современников, которые рассматривают типы правопонимания как стратегически важный предмет правовых исследований.

Как известно, типология - метод научного познания, направленный на разделение некоторой совокупности объектов и их объединение в некоторую упорядоченную группу с помощью типа, то есть обобщённой, идеализированной модели. Составление типологий и классификаций – один из наиболее древних общенаучных методов познания мира. Типология возникает уже в период Античности, где складывается представление о типе как неизменной, вечной идеальной сущности, которая предшествует существованию вещей (Платон) или существует в вещах (Аристотель), проявляется в видовых или индивидуальных различиях в качестве идеального прообраза, плана, нормы. С развитием идеи эволюции особое значение приобретает понимание типа во времени (историческом смысле). Далее тип понимается как особое методологическое средство, которое позволяет создавать модель изучаемых объектов [7].

Москвитин А.Ю. в выводах своей диссертации считает, что не типология строит типы, а тип предопределяет и типологическое исследование, и типологическую ситуацию в социальном познании [4]. При этом типология здесь определяется как сложноорганизованный феномен познания. Так типология наряду со многими другими научными методами пытается проложить дорогу к правильному, т.е. правдивому пониманию.

А ведь ПРАВДА в русской народной и философской культуре - узловое синтетическое понятие, обозначающее абсолютную истину. Правду искал и И.А. Ильин, который писал о естественном правосознании для развития идей теории естественного права, провёл глубокий теоретический анализ сущности и истоков права, его связи с правосознанием и с понятием «сила» [2].

А.И. Овчинников говорит «о российской правовой самобытности и призывает читателя понять, что главное для русского человека - Правда и Истина, не сводимая к формально-правовому равенству и букве юридических предписаний». В.В. Лапаева в своем труде указывает, что метод герменевтического правопонимания у А.И. Овчинникова носит

иррациональный характер, что исключает выработку самостоятельного типа правопонимания [3, 365].

Высшая аттестационная комиссия при Минобрнауки утвердила паспорт научной специальности на новую научную специальность «теология», поэтому личный опыт веры, священные тексты и теологические методы открывают новые возможности для исследований, ранее не признаваемые светской и постсоветской наукой.

В свою очередь, будущие юристы узнают в учебнике по теории государства и права различные типы правопонимания, где, например, нормативному подходу к праву отводится самое «пригодное для отражения его инструментальной роли» место [6]. Влияние нормативного понимания права в юридическом образовании не вызывает сомнений. Для многих такой подход (и метод) вполне естественный (не естественно-правовой), нормативное понимание права может влиять и на методы толкования права.

Следует вспомнить, что в зависимости от уровня правосознания выделяют обыденное, профессиональное и научное (доктринальное) толкование. Можно добавить, что мнение органов власти периодически противоречит «народной правде», которая появляется на свет у обычных людей в результате обыденного (простого) толкования правовых норм. При этом, обыденное толкование (а это большая часть населения страны) даже в среднесрочной перспективе вряд ли изменится. Тем более, что наш радостный и многострадальный народ формально к праву относиться не будет по причине генетически и исторически «своего», а не навязанного извне, правопонимания.

«Не скучают» и ученые с развитым правосознанием и высокой правовой культурой, которые в условиях социальной напряженности в последнее время испытывают научный и мировоззренческий кризис из-за необходимости соотнести своё правопонимание с понятиями добра и зла в реальной жизни. Законодатель, к сожалению, не может нормативно разъяснить соотношение реформы науки и образования с социальной справедливостью, нравственностью и правдой. Ученые не знают, что их ждет завтра и часто

переключаются на экономически перспективные направления. Некоторым удается совместить приятное с полезным. В таких кризисных условиях можно наблюдать ускорение процесса правопонимания ценителей и теоретиков права, которые всё чаще размышляют о правде и праве, их ценности в глобальном мире. А поскольку любая теория (в т.ч. правовая) - это развивающаяся система знаний (включающая и элементы заблуждения), то энтузиастам надолго обеспечено поле исследований для «спасения» себя и нашего народа.

На постсоветском пространстве исследователи предпринимают «попытки уйти от классической парадигмы и найти синтезированное правопонимание» [3, 175]. Однако в условиях плюрализма проблема у интегративного правопонимания может возникнуть в связи с тем, что «попытки соединить разные принципы, то есть разные основополагающие идеи, неизбежно обречены на провал» [3, 354]. В итоге «путем простого соединения социологического и легистского или легистского и естественно-правового подходов к пониманию права мы не получим работающую, то есть дающую прирост научного знания, теоретическую конструкцию, а будем лишь множить недостатки, присущие каждому из этих подходов в отдельности. При этом, многообразии различных характеристик права должно быть соединено и увязано в рамках целостного, логически непротиворечивого понятия» [3, 355].

Вопрос методологического поиска синтеза типов правопонимания представлен в монографии «Архетипические и социокультурные основы правопонимания и правовой политики Российского государства» [5]. В работе авторский коллектив пытается комплексно подойти к проблеме правопонимания с учетом таких правовых категорий как «правовое мышление», «правопознание», «толкование права» и др.

Следует отметить, что толкование часто относят к средству достижения понимания, но без понимания невозможно правильное толкование. Так можно говорить об определенной обусловленности и причинно-следственной связи данных процессов. Глубокая связь правопонимания и толкования права

позволяет иначе взглянуть на решение методологических проблем правопонимания.

При определении природы толкования права Долголенко Т.Н. пришла к выводу о том, что решение задачи по исследованию процесса толкования в рамках одной из правовых традиций (методологии классических типов правопонимания) представляется несколько не эффективным в силу ограниченности восприятия правовых категорий каждой из них [1]. В данной работе автор упростил решение проблемы, используя диалектический метод познания, проанализировав суть процесса толкования права в категориях «сущность и явление», «содержание и форма». Это позволило исследовать самостоятельные, но тесно взаимосвязанные между собой «субстанции».

Можно отметить, что кроме анализа диалектических пар возможно изучение объекта в результате их объединения, такой подход значительно упрощает философу права дорогу к образу целостного толкования и правопонимания по сравнению со сложной задачей по синтезу различных типов правопонимания.

#### **Выводы:**

1. Несмотря на кризисные явления в обществе предпринимаются определенные усилия, чтобы разрешить с использованием типологии правопонимания существующие проблемы понимания права. Но часто упускается из виду тот факт, что не типология создает типы правопонимания, а тип правопонимания предопределяет типологическое исследование и типологическую ситуацию в познании права.

2. Огромное внимание проблемам различных типов правопонимания не способствует развитию альтернативных методов исследования правопонимания. Типология – это феномен познания и научный метод, который требует совершенствования посредством различных инструментов философской науки.

3. Типология правопонимания и различные теории права претерпевают изменения и имеют определенные недостатки, о которых необходимо знать юристам-практикам.

4. При попытках синтеза или формировании смешанного типа правопонимания «новая система» может унаследовать недостатки исходных теорий и методов.

5. Выделение и объединение в теорию правопонимания светских достижений науки в условиях непрерывности процессов правопонимания и кризиса мировоззрения может привести к «угасанию» классических типов правопонимания в научном мире, если наука не обратит пристальное внимание к потенциалу понятия «Правда», которая живет в душе нашего народа.

6. Решение методологических проблем правопонимания лежит через философско-правовой подход с использованием философских («сущность и явление», «содержание и форма», «эстетика» и др.) и правовых («правовое сознание», «толкование права» и т.д.) категорий. Более этого, философия и теория права получили возможность использования достижений теологической науки и ее методов.

7. Использование в научных работах образов и понятий, которые могут быть восприняты постсоветской наукой иррациональными (Любовь, Истина, Вера) «одухотворят текст», проложат путь к сердцу человека с обыденным толкованием права. А профессионалы и ученые-правоведы, ознакомившись с такими трудами, смогут пережить священную ценность и духовную природу права.

### **Список литературы**

1. Долголенко Т.Н. Определение природы толкования права с позиций классической методологии. // Академический и вузовский юридический научный журнал. 2012. № 1 (46). С. 23.

2. Ильин И.А. Понятия права и силы. Собрание сочинений: в 10 т. – М.: Русская книга, 1994. – Т. 4. – 624 с. [<http://www.nasledie-iljina.srcc.msu.ru>] [Дата обращения 30.06.2017].
3. Лапаева В. В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: Монография. — М.: Российская академия правосудия, 2012. – 580 с.
4. Москвитин, А.Ю. Основные принципы общей теории типологии и их применение к анализу типологических проблем в социальном познании: Дис ... канд. философ. наук. 09.00.01. – Владивосток. [<http://www.dissercat.com/content/osnovnye-printsipy-obshchei-teorii-tipologii-i-ikh-primenenie-k-analizu-tipologicheskikh-problem-v-socialnom-poznanii>] [Дата обращения 30.06.2017].
5. Овчинников А. И., Мамычев А. Ю., Мамычева Д. И. и др. Архетипические и социокультурные основы правопонимания и правовой политики Российского государства: монография / Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. – 190 с.
6. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права. Учебник для бакалавров – М.: Проспект, 2014.
7. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд; — 2-е изд., испр. и допол. — М.: Мысль, 2010. — [<https://iphlib.ru/greenstone3/library/>] [Дата обращения 30.06.2017].