

УДК 343.25; 343.28

ГРНТИ 10.77.31

## СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И (ИЛИ) ПЫТКА: США, РЕАЛИИ

*Козак Леонид Леонидович*

*Магистр 2 курса Юридической школы  
Дальневосточного Федерального университета*

*Россия, г. Владивосток*

*Kozak.ll@mail.ru*

*Научный руководитель:*

*Иванов Александр Михайлович*

*канд. юрид. наук, доцент кафедры теории и истории  
государства и права Юридической школы*

*Дальневосточного федерального университета*

*Россия, г. Владивосток*

*Ami\_25.07@bk.ru*

## DEATH PENALTY AND (OR) TORTURE: USA, REALITIES

*Leonid L. Kozak*

*2<sup>nd</sup> year master's student of the Law School  
of the Far Eastern Federal University*

*Russia, Vladivostok*

*Aleksandr M. Ivanov*

*Dr. of Law, Associate Professor  
of the Chair of Theory & History of State and Law,*

*Law School of FEFU,*

*Russia, Vladivostok*

## АННОТАЦИЯ

В статье анализируется институт смертной казни в США с теорией ожесточения. При этом идет рассуждение о том, может ли смертная казнь быть пыткой для осужденного на конкретных казусах, имевших место в США. Постановка вопроса интересна и тем, что подход к проблеме проводится через призму физического и психического здоровья виновного лица, в частности, и общества, в целом.

## ABSTRACT

The article analyzes the institution of the death penalty in the United States with the theory of cruelty. At the same time, there is a discussion about whether the death penalty can be torture for a convicted person in specific cases that happened in the United States. The pointing out of the question is interesting also in its approach to the problem, through the prism of physical and psychic health of convicted person, as a part, and of the society, as a whole.

**Ключевые слова:** здоровье общества; права человека; физическое и психическое здоровье; смертная казнь; теория ожесточения; пытка; тенденция США.

**Key words:** health of society; human being rights; physical and psychic health; death penalty; brutality theory, torture; USA trend.

## Введение

Смертная казнь является, пожалуй, одним из наиболее обсуждаемых институтов уголовного права как со стороны государственных деятелей, политических лидеров, представителей правоохранительных органов, так и со стороны научного сообщества, правозащитников, общественных организаций, общественности [7,121]. Несмотря на внешне очевидную тенденцию ограничения смертной казни в современном мире, вопрос применения высшей меры наказания является актуальной проблемой современной государственной политики, правоприменительной практики и юридической науки.

Смертная казнь – высшая, исключительная мера наказания. Добро это или зло? Справедливое возмездие или неоправданная жестокость раздираемого противоречиями, далеко не идеального общества, не справляющегося со своей же преступностью? Поможет ли она избавиться от преступлений? Как смертная казнь влияет на здоровье самих преступников и общества в целом? Попробуем

разобраться на примере США. Такой пример весьма удобен тем, что в США часть штатов отказались от использования данного института, но большая часть все еще его сохраняет.

### **Цель и форма**

Соединённые Штаты Америки – это страна, где по-прежнему есть высшая мера наказания - смертная казнь. В чём особенности реализации смертной казни в США, насколько это выгодно и справедливо? В прошлом году Министерство юстиции США внесло правки в нормы осуществления смертной казни, расширив их. Теперь осужденных на федеральном уровне преступников местные власти смогут казнить не только путем смертельной инъекции, но и в газовой камере, на электрическом стуле или через расстрел. Изменения вступили в силу 24 декабря. [3] Имеются данные по периоду с 1976 по 2013 год. За этот промежуток в США казнили 1348 осужденных. Наибольшее количество казней приходится на конец 90-х годов (самый большой всплеск был в 1994 году), и с тех пор применение высшей меры в Штатах постоянно снижается. Так, если в 2002 году был осуществлен 71 смертный приговор, то в 2006 их было 53, а в 2015 - всего 28. [1; 2] При этом штатом-лидером применения смертной казни является Техас: на него приходится почти половина всех приведенных в исполнение смертных приговоров - 508! Другие лидеры - штаты Вирджиния и Оклахома - 110 и 109 актов применения высшей меры соответственно. Интересно, что штаты юга целом по статистике чаще всего реализуют смертную казнь: 1010 случаев из 1348 приходится именно на них. [9] Между тем, в южном штате Вирджиния на законодательном уровне уже принято решение об отмене смертной казни на территории штата. Тем самым, Вирджиния стала 23-м штатом, отказавшимся от проведения смертных казней. Они будут заменены пожизненным заключением без возможности условно-досрочного освобождения. [3]

Во всех штатах, где применяется смертная казнь, разрешены смертельные инъекции. Однако фармкомпании часто отказываются предоставлять правительству препараты для убийства, и некоторые штаты прибегают к альтернативным методам казни. [1] В Конституции США есть 8-я поправка,

которая устанавливает запрет на применение жестоких наказаний, и названная форма высшей меры считается самым гуманным видом. Суть в том, что преступнику в вену вводится препарат, приводящий к летальному исходу. Состав инъекции не во всех штатах идентичный. [2] Так, в Огайо используются барбитураты, которые вообще применяются для усыпления животных. Наиболее же распространён такой состав, как «Техасский коктейль»: в организм вводится тиопентал натрия, павулон и хлорид калия. На практике часто происходили случаи, когда введение инъекции происходило с ошибками. Например, Ромелю Бруму пытались ввести смертельный препарат восемнадцать раз, но каждый раз он оставался жив. [9]

Газовую камеру последний раз применяли восемнадцать лет назад. Сегодня только четыре штата официально разрешают использование газовой камеры: Аризона, Вайоминг, Калифорния, Миссури. Известно, что эта форма наказания применяется лишь как альтернатива инъекции при условии, если приговоренный сам выбрал газовую камеру. В США в камеру вводится синильная кислота. [9] В литературе описывается случай, как в декабре 1953 года по решению федеральных властей в США была казнена Бонни Хэди. Она и ее сообщник Карл Холл признали вину в похищении шестилетнего сына мультимиллионера Роберта Гринлиза ради выкупа. Холл ребенка застрелил. Обоих похитителей казнили в газовой камере. [2]

### **Практика применения смертной казни**

В последнее время сообщения о приведении смертной казни в исполнение, особенно в отношении женщин, гораздо реже появляются в СМИ. Они, поэтому, больше похожи на сенсацию. Так, в тюрьме города Терре-Хот в Индиане казнили 52-летнюю Лайзу Монтгомери, осужденную за убийство беременной женщины и похищение ребенка, которого она достала из живота жертвы. Это была первая с 1953 года казнь женщины, приговоренной на федеральном уровне. Монтгомери сделали смертельную инъекцию в обе руки. Казнь состоялась в присутствии

журналистов. Адвокат осужденной, Келли Хенри, заявила, что государство «убило эту пострадавшую и безумную женщину» и что всем, кто причастен к казни, «должно быть стыдно». Осужденную должны были казнить 8 декабря, но исполнение приговора перенесли на 12 января из-за коронавирусной инфекции у ее адвокатов. 12 января судья в Индиане решил отложить казнь, чтобы проверить душевное состояние Монтгомери. Он решил, что она не осознает, что происходит, и в таком состоянии ей не удастся понять доводы государства, которое решило, что она должна умереть. Верховный суд отменил его решение. Федеральные казни в США не проводились в течение 17 лет до июля 2020 года, когда президент Дональд Трамп отменил этот мораторий. В штатах, где существует смертная казнь, таких перерывов не было. Всего с июля, вместе с Монтгомери, было казнено 11 человек, осужденных на федеральном уровне. Монтгомери казнили всего за несколько дней до инаугурации президента Джо Байдена, который является противником смертных приговоров. В 2004 году Монтгомери поехала в штат Миссури к 23-летней Бобби Джо Стиннетт, заводчице собак, с которой они познакомились через интернет. Она говорила, что хочет взять щенка. Стиннетт была на восьмом месяце беременности, Монтгомери имитировала беременность, хотя до того была стерилизована. Дома у Стиннетт Монтгомери ее сначала душила веревкой, а затем кухонным ножом разрезала ей живот и извлекла ребенка. Эту девочку она увезла домой и стала выдавать за свою дочь. Стиннетт истекла кровью. Монтгомери была задержана на следующий день. Девочка выжила, ее вернули отцу. В 2007 году Монтгомери была приговорена к смертной казни. Ее защита настаивала на ее невменяемости: в детстве осужденная перенесла моральное и физическое насилие и у нее были врожденные и приобретенные психические заболевания. Друзья и родственники ее жертвы считают, что убийство было настолько чудовищным, что Монтгомери должна была умереть, вне зависимости от ее душевного состояния.

Во избежание судебных ошибок, смертная казнь не приводится в исполнение тотчас же. Обычно используют длительную отсрочку, средний срок

которой составляет 11 лет. Но не всегда даже длительное рассмотрение всех обстоятельств дела гарантирует идеальное правосудие. В качестве примера можно привести судебный процесс с казненным 14-летним Джорджем Стинни, который через 70 лет был оправдан. В 2011 году произошло другое резонансное дело, когда на скамье подсудимых был американец из штата Джорджия Трой Дэвис. Свидетели, которые давали показания против него, позже признались, что их вынудила это сделать полиция. И даже несмотря на это, суд не изменил решение, решив казнить человека. Можно вспомнить случай с Деброй Милки из Аризоны. Хотя она так и не была казнена, но находилась в ожидании приговора целых 22 года! Потом её оправдали. Получается, что 22 года были проведены абсолютно напрасно. [9] Большинство преступников даже стареют, ожидая реализации смертного приговора. Так, например, Стивен Уэйн Андерсон ждал исполнения смертной казни 22 года: с 1982 по 2002 год. Хотя, в целом, большая отсрочка исполнения - это скорее положительный, чем отрицательный момент. За время отсрочки может произойти отмена принятого решения: за 37 лет было отменено 130 приговоров, предусматривающих высшую меру. [9]

### **Смертная казнь и «теория ожесточения»**

Изначально, мы исходим из того, что смертная казнь будет той мерой наказания, которая соразмерна содеянному, наивно полагая, что смертная казнь «очистит» общество от преступности. Как бы не так. Если принимать во внимание доводы «теории ожесточения», сформулированные во второй половине 80-х годов, её авторы, Г. Пирс и У. Боверс, основываясь на результатах своих исследований, утверждали, что каждая казнь убийцы резко ожесточает общественные нравы и влечет за собой 2-3 новых убийства, следовательно, о превентивном эффекте казни не может быть речи [4,125]. Этой позицией, в том числе, руководствуются ученые, когда обсуждают вопросы смертной казни в США и других странах, считая, что это основательный довод в пользу отмены смертной казни. Получается, что существует некий фактор «ожесточения». Жестокость порождает жестокость, что явным образом влияет на подсознание и

поведение. И не нужно быть экспертом, чтобы прийти к выводу, что даже сам процесс осуществления смертной казни может нанести, как физический, так и психический вред.

Рассмотрим казус, где 22 февраля 2018 г. в штате Алабама, осуществлялась неудачная попытка осуществить смертную казнь путем инъекции в отношении осужденного Дойла Ли Хэмма (Doyle Lee Hamm). В момент осуществления первых попыток ввести смертельную инъекцию в вену осужденного, адвокат сообщил, что катетер невозможно установить в виду того, что осужденный страдал раком лимфатической системы и карциномой последней степени. В течение двух с половиной часов врачи пытались найти вену для осуществления инъекции, но безрезультатно [10].

Для того, чтобы понять, является ли данная процедура осуществления механизма смертной казни жестокой или приносящей физические и психические страдания, необходимо обратиться к предварительному отчету доктора Марка Дж. С. Хита (Mark J. S. Heath), который и осматривал осужденного гражданина после неудачной попытки осуществления механизма смертной казни [11]. Доктор описывает состояние осужденного следующим образом: Колотые раны правой паховой области: большая болезненная гематома, подкожное изменение цвета по краям. Верхняя часть бедра и нижняя часть живота повреждена. Доктор дополнительно, отдельным пунктом разъясняет, что достаточно трудно точно определить количество отдельных случаев проникновения иглы, но явных имеется 11 колотых ран конечностей. Удивительно, что данный отчет находится в свободном доступе, и любой желающий может ознакомиться с содержанием отчета, в том числе, с фотографиями колото-резанных ран самого осужденного лица. Родные, близкие родственники, друзья, ознакомившись с данными отчетами и стенограммами с места «казни», вероятнее всего, испытают нравственные и психические страдания.

Данный казус и его описание позволяет сделать несколько выводов: во-первых, о неконституционности данного стандарта осуществления механизма смертной казни в виду того, что осужденный подвергался жестокому обращению

в течение нескольких часов, получив помимо физических травм, психические страдания. Что делает вывод о несоответствии стандарта осуществления механизма введения инъекции Конституции штата Алабама и Конституции США, в котором закреплено, что не может осужденный подвергаться наказанию жестокому или приносящему страдания. Во-вторых, подобная реализация данного института реальным образом может повлиять на психику и сознание как самого осужденного, так и окружающих (членов семьи, общественных объединений, граждан и общества в целом). Принимая во внимание описанный выше метод Пирса и Боверса, само описание, может негативным образом отразиться на сознании и психике людей, с учетом того, что все данные документы об обследовании размещены в открытом доступе, и каждый может ознакомиться во всей красе с телесными повреждениями, причиненными при реализации института смертной казни.

Вышеописанный казус не единичный, подобных случаев насчитывается более двадцати, последние из них произошли: 15 ноября 2017 г. в штате Огайо, 8 декабря 2016 г. в штате Алабама, 3 декабря 2016 г. в штате Джорджия. Во всех данных казусах, был осужденный, у которого не могли найти вены на протяжении от 35 минут до 2,5 часов. При этом, случай произошедший в Алабаме (описанный выше), отложил исполнение приговора по причине невозможности исполнения механизма смертной казни в виде инъекции.

Чтобы разобраться в том, какое понимание Верховный суд США вносит в понятие «жестокий» или «пытка» необходимо обратиться к судебной практике. Так, заключением Верховного суда США от 20 октября 2018 г. указано, что, хотя нормы Конституции не запрещают смертную казнь, она говорит о том, как штаты могут применять это наказание, запрещая методы, которые являются «жестокими и необычными». Что означает этот термин? На момент постановки, английское право все еще формально допускало определенные наказания, хотя они в значительной степени вышли из употребления - наказания, в которых «террор, боль или позор сверхсложны» до наказания в виде смерти. Сюда входили такие «отвратительные» практики, как перетаскивание заключенного к



месту казни, выпотрошивание, четвертование, публичное вскрытие и сжигание заживо. Подобные методы казни легко квалифицировать как «жестокие и необычные», поскольку читатель на момент принятия Восьмой поправки понял бы эти слова [12]. Они, несомненно, были «жестокими» - термин, который часто определяют, как жестокосердный; лишенный жалости или желание сострадания; дикий; варварский; безжалостный. К моменту основания эти методы давно вышли из употребления и стали якобы «необычными». Хотя они всегда были таковыми.

Обратимся к позиции судьи Верховного суда штата Иллинойс Кларенса Томаса (Clarence Thomas), который в своем заключении от 1 апреля 2019 г. по делу *Russel B. V Director, Missouri Department of Corrections*, указал, что метод казни нарушает Восьмую поправку «только в том случае, если он преднамеренно предназначен для причинения боли [12]. Вернемся к нашей задаче, сформулированной ранее, у нас имеется осужденный с болезнью лимфатической системы, вид смертной казни определяется ему как смертельная инъекция. При этом государство в лице специализированных органов осведомлено о состоянии осужденного, поскольку имеет на него личное дело, в котором всегда отражаются сведения о медицинском состоянии субъекта. В момент введения смертельной инъекции, врач, зная о состоянии осужденного, наличия заболевания крови, пытается найти вену там, где их не видно, осуществляя безуспешные попытки, вонзая иглу в руки, ноги, тело осужденного. В смоделированном казусе, на наш взгляд, речь идет о преднамеренном причинении боли, что может свидетельствовать, в том числе, о жестоком или мучительном отношении. Но это лишь наш взгляд, сформированной в рамках нашего российского сознания, менталитета.

Судья Верховного суда штата Иллинойс Кларенс Томас в заключении также указал, что для осужденного, который сталкивается с перспективой мучительной казни, намерение человека, применяющего наказание, не имеет значения [12]. То есть, судья Верховного суда штата Иллинойс, в своем заключении, изначально допускает ситуацию, что осужденный может

столкнуться с мучительной казнью и вне зависимости от того, осознает ли государственный служащий в лице врача или специалиста, тот характер, что его действия по инициализации механизма смертной казни нанесут физические и нравственные страдания осужденному, не имеет значения, он просто исполняет «долг». Но ведь, основная цель смертной казни, лишить жизни за совершенное преступление, а не пытаться или жестоким образом совершать жестокие действия по отношению к осужденному, чтобы в дальнейшем привести его к смерти. Судья не желает проводить дифференциацию ситуаций, где органы власти в лице системы исполнения наказаний, осведомлены о состоянии осужденных, и в их власти, создать ситуации, при которых страдания минимизируются. При этом, судья Кларенс Томас указывает, что, с другой стороны, восьмая поправка не является статическим запретом, который запрещает то же самое, что она запрещала в 18 веке. Скорее, он запрещает наказания, которые сегодня считались бы жестокими и необычными. Вероятнее всего, судья делает вывод исходя из общественного мнения и существования самого механизма смертной казни в данном штате. Судья доносит мысль таким образом, что если общество готово отказаться от смертной казни, то это решение может быть принято, как и в ряде других штатах Америки.

### **Заключение**

Таким образом, на примере США «самой демократичной стране мира», наблюдается явная тенденция на продолжение применения смертной казни «любой ценой», вне зависимости от состояния здоровья осужденного и невозможности исполнить конкретный вид наказания, без физического, психического воздействия на осужденного. Исходя из формально-юридического подхода, специалисты, врачи, обеспечивающие исполнение смертной казни, выполняют свой «долг». При этом, введение смертельной инъекции может затянуться на часы и желаемого исхода не иметь. Ведь какая должна быть цель у смертной казни? - лишить осужденного жизни за совершенное деяние. Речь ведь не идет о многочасовых пытках, безусловно, об этом говорит и сам закон, но на практике происходит обратная ситуация. Теоретически, подобного рода

случаи, размещенные в СМИ и активно обсуждаемые, могут создавать «фактор жестокости» и порождать новые вспышки агрессии и жестокости. При всём этом, по мнению О.И. Лепешкиной: «В США происходят существенные изменения в общественном мнении относительно применения наказания в виде смертной казни, количество сторонников которого постепенно уменьшается» [6,274]. Однако и число ошибок применения данного института не уменьшается, начиная от ошибок экспертного характера (в части осуждения к смертной казни в виду недопустимых, подложных доказательств), расовой дискриминации при применении института смертной казни [8,127-128]. При этом мало кто заботится о самом обществе, предоставляя всю возможную информацию в открытых источниках, без ограничения по возрасту. И никого не заботит тот факт, что родные, близкие родственники, друзья, или общество в целом, ознакомившись с данными отчётами и стенограммами с места «казни», вероятнее всего, в какой-то степени переживают некоторое психическое потрясение, что может привести к неоправданной агрессии или росту психических заболеваний.

Таким образом, смертная казнь в США — явление противоречивое, его нельзя оценить однозначно. Иногда даже внимательное изучение материалов дела не даёт гарантию того, что жизни не будет лишен невиновный человек. Тенденция такова, что случаев реализации высшей меры в Америке с каждым разом всё меньше и меньше. [9]

Как замечает В.Е. Квашиш, «на фоне указанных тенденций и в условиях обострившейся конфронтации различных политических сил сегодня ...идут все более острые дискуссии по поводу сохранения смертной казни, ... и все чаще приходится отвечать на сложные юридические, философские и этические вопросы о жизни и смерти, о праве на жизнь и праве распоряжаться чужой жизнью. При этом главным по-прежнему остается вопрос о том, вправе ли государство лишать человека жизни. ...Проблема смертной казни давно разделила общество, политические классы и юридическое сообщество. ...Так или иначе в условиях, когда общество и без того расколото по многим ценностным вопросам, дебаты по процедуре исполнения смертных приговоров

раньше или позже приведут к решению фундаментальной проблемы - о праве государства на лишение человека жизни. [5]

### Список литературы

1. В США расширили способы смертной казни. - URL: [https://lenta.ru/news/2020/11/28/death\\_penalty/](https://lenta.ru/news/2020/11/28/death_penalty/) (дата обращения - 28.06.2021)
2. В США состоялась первая "федеральная казнь" женщины с 1953 года. - URL: <https://www.interfax.ru/world/744931> (дата обращения - 28.06.2021)
3. Вирджиния станет первым южным штатом США, где отменят смертную казнь. - URL: <https://tass.ru/obschestvo/10763157>
4. Егоров П.И. Проблема смертной казни в РФ // Уголовный закон: современное состояние и перспективы развития. - 2017. - №2. - С.124-129.
5. Квашиш В.Е. Новые веяния в практике федеральной юстиции США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. №6. – URL: [http://www.consultant.ru/law/podborki/smertnaya\\_kazn\\_v\\_ssha/](http://www.consultant.ru/law/podborki/smertnaya_kazn_v_ssha/) (дата обращения – 28.06.2021)
6. Лепешкина О.И. Смертная казнь в современных США: состояние и тенденция. // Научные труды северо-западного института управления РАНХиГС. 2019. - №4. С.265-274. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42343894>
7. Николаев Б.В. Смертная казнь в США: законодательство, общественное мнение и судебная практика. // Журнал Пензенского государственного университета. - 2014. - №3. - С.121-128.
8. Николаев Б.В. «Черно-белая справедливость»: смертная казнь и вопросы расовой дискриминации в США // Журнал Пензенского государственного университета. - 2014. - №3. - С.121-128. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32846105>
9. Смертная казнь в США. - [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://visasam.ru/emigration/canadausa/smertnaya-kazn-v-ssha.html>

10. Tracy Connor, Lawyer Describes Aborted Execution Attempt for Doyle Lee Hamm as ‘Torture’. 2018. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.nbcnews.com/storyline/lethal-injection/lawyer-calls-aborted>; (дата обращения 19.02.21)
11. Notice of submission of expert report of dr. mark heath re. examination of petitioner Doyle Hamm on 15.02.18 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://files.deathpenaltyinfo.org/legacy/files/pdf/HammDoyle20180305FedLICaseHeathReport93.pdf> (дата обращения 12.04.21)
12. Supreme Court of the United States. *Bucklew v. Precythe, Missouri*. 20 October 2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: [https://www.supremecourt.gov/opinions/18pdf/17-8151\\_1qm2.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/18pdf/17-8151_1qm2.pdf) (дата обращения 20.04.21)