

**УДК 347.9**

**ГРНТИ 10.31.21**

**К ВОПРОСУ О ПОВОРОТЕ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА**

*Кутюхина Ирина Игоревна*

*Магистр 2 курса Юридической школы*

*Дальневосточного федерального университета,*

*г. Владивосток*

*ikutiukhina@mail.ru*

**THE ISSUE OF REVERSAL OF JUDGEMENT ENFORCEMENT OF  
COURT DECISIONS**

*Irina I. Kutuyukhina*

*2nd year Master of Law School*

*Far Eastern Federal University,*

*Vladivostok*

**АННОТАЦИЯ**

Исследование посвящено рассмотрению положений процессуального законодательства, касающиеся вопросов поворота исполнения решения суда, а также актуальные практические проблемы правоприменения в этой сфере.

**ABSTRACT**

The study is devoted to the consideration of the provisions of procedural legislation concerning the issues of turning the execution of a court decision, as well as topical practical problems of law enforcement in this area.

**Ключевые слова:** исковое производство; поворот исполнения; решение суда; арбитражный суд; суд общей юрисдикции.

**Key words:** action proceedings; turn of execution; the court's decision; court of Arbitration; court of general jurisdiction.

Актуальность настоящего исследования обусловлена наличием вопросов теоретической и практической плоскости, которые возникают при рассмотрении заявлений, касающихся такого процессуального института как – поворот исполнения судебного решения.

Институт поворота исполнения решения суда в настоящее время важнейшим процессуальным институтом, призванным гарантировать восстановление прав ответчика, а также устанавливающий особые дополнительные гарантии защиты прав ответчика в связи с предъявлением к нему необоснованного требования.

В результате применения исследуемого процессуального института происходит полное устранение последствий вынесения судом необоснованного судебного решения.

Под поворотом исполнения судебного решения в гражданском и арбитражном процессах в правовой науке понимается – восстановление в судебном порядке прав и законных интересов ответчика [8, 119].

Вместо отмененного судебного решения выносится новое, а также применяются последствия поворота исполнения судебного решения, ввиду чего, у ответчика возникает право требовать восстановления первоначального положения и возврата ему того, что было передано истцу.

В данном контексте под возвратом в первоначальное положение в юридической литературе понимается – то имущественное положение, которое противные стороны занимали по отношению друг к другу до исполнения принятого судебного решения [10, 105].

Нормативно-правовое обоснование института поворота исполнения судебного решения содержится в статьях 443-445 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), а также в статьях 325, 326 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ).

В силу ч. 3 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Несмотря на это, по правовым основаниям ежегодно отменяется либо изменяется значительное количество судебных актов [1].

Аналогичным образом и в ГПК РФ закреплено, что принимаемые решения должны быть соответствия со статьями 195, 198 ГПК РФ:

1. законными и обоснованными;
2. содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика.

Кроме того, к тому моменту, когда принятое судом решение отменено либо изменено ответчиками как правило уже исполнены судебные предписания, что обуславливает необходимость восстановления нарушенных прав лиц, необоснованно вынесенным судебным решением. Указанный вопрос решается с помощью процессуального института – поворота исполнения судебного решения.

Конституционный суд РФ (далее по тексту – КС РФ) в своем Определении от 30.06.2020 №1584 указал, что положения ст. 443 ГПК РФ, устраняющие последствия вынесения судом неправильного судебного решения, направлены на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу вследствие предъявления к нему необоснованного требования [3].

В соответствии со ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части ответчику должно быть

возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда [2].

Аналогичная норма содержится и в ч. 1 ст. 325 АПК РФ, предусматривающая возврат того, что было взыскано с истца в пользу ответчика при условии, если приведенный в исполнение судебный акт был отменен полностью или в части и принят новый.

Отметим, что особенностью института поворота исполнения судебного решения суда является то, что ответчик выступает единственным субъектом за кем закреплено исключительное право на инициирование процесса применения правовых последствий по отмененному решению.

Кроме того, Конституционный суд РФ в своем Определении от 30.01.2020 №139-О указал – ответчику должно быть возвращено то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Правовая сущность института поворота исполнения судебного решения заключается в восстановлении первоначального имущественного положения ответчика, которое существовало до произведенного взыскания в пользу истца в процессе исполнения отмененного решения суда.

Сформулированные в науке процессуального права и выработанные высшими судебными инстанциями правовые позиции на практике часто не находят своего применения. В юридической науке отмечается, что причиной тому – чрезмерный формализм толкования и применения институт поворота судебного решения [8, 120].

Несмотря на сформировавшуюся позицию в юридической науке, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ (далее по тексту – ВС РФ) в определении от 25 мая 2015 г. по делу №305-ЭС15-1030, а40-43320/20114 указала, что суд не может подходить формально к вопросу о повороте исполнения судебного акта, механически восстанавливая утраченное правовое

положение, без учета общих правовых принципов, на которых основано как процессуальное, так и материальное право.

В частности, указанная позиция, базируется на следующих общеправовых принципах по мнению ВС РФ:

1. право на справедливое судебное разбирательство, включающее право на доступ к правосудию;
2. принципы законности, равенства всех перед законом и судом;
3. принцип состязательности;
4. право на уважение собственности.

Д.Е. Зайков исходя из этого отмечает, что правоприменительные органы не придают соответствующим процессуальным нормам никакого расширительного толкования, поскольку руководствуются буквальным смыслом текста процессуального закона [8,121].

Для возникновения права на поворот исполнения судебного решения необходимо наличие совокупности ряда юридических фактов, которые закреплены в ч. 1 ст. 325 АПК РФ и ст. 445 ГПК РФ. К таковым относятся:

1. принятое судебное решение исполнено полностью или в части ответчиком (должником);
2. исполненный судебный акт отменен полностью или в части;
3. в законную силу вступило новое судебное решение.

Ранее КС РФ указывал, что предусмотренная ч. 1 ст. 325 АПК РФ возможность поворота исполнения судебного акта предоставляет ответчику возможность восстановить свои нарушенные права в порядке, предусмотренном действующим процессуальным законодательством [4].

Суды заняли однозначную позицию в данном вопросе, что нормы процессуального права не допускают поворот исполнения судебного акта, полностью или частично исполненного, а впоследствии отмененного вышестоящим судом, до дня принятия нового судебного акта о полном или

частичном отказе в иске, либо оставлении иска без рассмотрения полностью или в части, либо прекращении производства по делу [5]. Соответственно, в судебных актах делается вывод о невозможности поворота исполнения судебного акта в такой ситуации.

Ранее нами отмечалось, что основанием для осуществления поворота исполнения судебного решения является не только отмена исполненного судебного акта полностью, но и в части.

При повороте исполнения судебного акта ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

В свою очередь на практике существует ряд проблем, которые могут препятствовать реализации поворота исполнения судебного акта могут:

1. фактическая невозможность такого поворота;
2. недопустимость нарушения прав и законных интересов третьих лиц.

Например, если у истца есть в наличие индивидуально-определенное имущество, которое подлежит возврату ответчику, является обязательным условием поворота исполнения судебного акта.

Но в его отсутствие ответчик не лишен права самостоятельно в установленном порядке осуществить судебную защиту своих прав и законных интересов на спорное имущество путем подачи в суд соответствующего искового заявления в суд.

Несмотря на это в судебной практике встречается и иная позиция, согласно которой не может быть отказано в повороте исполнения судебного акта в связи с тем, что истец не является собственником индивидуально-определенного имущества на момент вынесения соответствующего решения суда [3].

Данное противоречие окончательно было разрешено ВС РФ, который в п. 23 Постановления Пленума от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сформировал позицию, согласно которой, кредитор не вправе требовать в суде от должника исполнения обязательства в натуре, если объективно это невозможно, например, в случае гибели индивидуально-определенной вещи, которую должник был обязан передать кредитору.

Кроме того, также остается неурегулированным практический вопрос, касающийся возврата денежных средств в порядке поворота исполнения судебного решения, взысканных в процессе принудительного исполнения судебного решения и направленных на возмещение расходов по совершению исполнительных действий, когда судебный акт находится в процессе исполнения в Федеральной службе судебных приставов [6].

В данном случае с ответчика могут быть взысканы дополнительные расходы в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту — Закон об исполнительном производстве) [7].

Закон об исполнительном производстве, в частности ст. 112 говорит нам о том, что с ответчика может быть взыскан исполнительский сбор в связи с неисполнением требований исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок, а также расходы по совершению исполнительных действий в соответствии со ст. 116 Закона Об исполнительном производстве и штрафа, налагаемые на должника в процессе исполнения судебного решения в связи с неисполнением законных требований судебного пристава-исполнителя согласно ст. 113 Закона Об исполнительном производстве.

*Заключение*

Таким образом, проведенный нами анализ процессуального законодательства на предмет изучения института поворота исполнения решения суда в гражданском и арбитражном процессах, а также судебной практики КС РФ и ВС РФ позволяет нам заключить, что основания и порядок применения института поворота исполнения судебного решения в ГПК РФ и АПК РФ направлен прежде всего на устранение возможных неблагоприятных правовых последствий неправильного, незаконного или необоснованного судебного решения, которое полностью или частично приведено в исполнение.

КС РФ уже в своих решениях неоднократно отмечал, что существование правомочия суда осуществить поворот исполнения решения суда для устранения последствий вынесения судом неправильного судебного решения и закрепление обязанности судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда является прежде всего дополнительной гарантией защиты прав стороны по делу вследствие необоснованно предъявленного искового заявления [9, 35].

Полагаем, что дальнейшее развитие юридической практики и науки способствуют устранению спорных вопросов в практической и теоретической плоскостях и процессуальный институт поворота исполнения судебных решений дополнительной гарантией эффективности правосудия в Российской Федерации.

### Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»;
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»;
3. Определение Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 № 1584-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щукина

Александра Филипповича на нарушение его конституционных прав статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»;

4. Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 № 3024-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лаута Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав положением части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»;

5. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 6 июля 2012 г. № Ф01-2639/12 по делу № А38-6804/2009 // СПС «КонсультантПлюс»;

6. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 ноября 2015 г. № Ф04-17386/15 по делу N А45-15371/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»;

8. Зайков Д.Е. Поворот исполнения судебного акта в арбитражном процессе: проблемы правоприменительной практики // Российский юридический журнал № 3. 2017. С. 118 – 128;

9. Коробов О.А., Белоножкин А.Ю. Некоторые вопросы, возникающие при повороте исполнения судебного акта // Российский судья. 2018. № 12. С. 34 – 38;

10. Кулик Т.Ю. Некоторые вопросы поворота исполнения судебных актов арбитражных судов // наука и образование хозяйство и экономика предпринимательство право и управление. 2020. №4. С. 104-106.