РЕЦЕНЗИИ

УДК: 167.7

ОТЗЫВ НА СТАТЬЮ Д.И. НАУМОВА «КОЛЛЕКТИВНАЯ ПАМЯТЬ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: СОЦИАЛЬНО - ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ»

Каменев Сергей Валентинович

кандидат философских наук, доцент,

профессор кафедры гуманитарных технологий,

Морской государственной университет им. адм. Г.И. Невельского, г. Владивосток

REVIEW OF ARTICLE OF DMITRY I. NAUMOV «THE COLLECTIVE MEMORY AS A FACTOR OF NATIONAL IDENTITY: A SOCIO- PHILOSOPHICAL ASPECT»

Sergey V. Kamenev

Candidate of Philosophical Sciences (Ph.D.)

Associate Professor

Maritime State University named after Admiral G. I. Nevelskoy,

Vladivostok

Феномен коллективной памяти давно привлекает внимание исследователей из самых разных областей социально-гуманитарного познания. В своей статье Д.И. Наумов, не посягая на особое новаторство, сосредоточивается на осмыслении имеющихся в научной литературе интерпретаций связи коллективной памяти с политическим сознанием и национальной идентичностью. Перечисляя имена более двух десятков отечественных и зарубежных ученых, занимающихся изучением различных аспектов коллективной памяти, автор резонно не пытается систематизировать разнообразие трактовок и точек зрения, а лишь избирательно апеллирует к тем или иным исследовательским суждениям для иллюстрации собственных идей.

Не вызывает сомнения акцентированная в тексте политическая ангажированность природы коллективной памяти. Думается однако, что сфера её обусловленности и влияния требует рассмотрения в гораздо более широком социально-культурном контексте.

Тезис статьи о том, что «общий аксиологический базис выступает в качестве обязательного компонента процесса нормального функционирования политической системы» представляется слишком сильным. Если задачей государства является воспроизводство общих нормативных регуляторов в социальных взаимодействиях, то область ценностных шкал и приоритетов различных акторов нормативно простроить очень затруднительно, на что, впрочем, автор справедливо указывает. Сфера политической жизни общества всегда дифференцирована, и по мере нарастания социального разнообразия, свойственного развитым цивилизациям, различия интересов, нормативных и ценностных ориентиров только углубляются. В отношениях власти и управления это обстоятельство наиболее заметно проявляется в противостоянии и борьбе идеологий, для которых важным санкционирующим основанием выступает в том числе и коллективная память. Вообще, связь политической деятельности и коллективной памяти представляется весьма опосредованной: всё же политика устремлена к будущему, а память обращена к прошлому. Именно поэтому сегодня первая как правило довольно агрессивно программирует вторую.

Меньшую степень конъюнктурности и гораздо большую устойчивость обнаруживает феномен национальной идентичности, в формировании и воспроизводстве которого, по справедливому замечанию автора, коллективная память играет важную роль. Д.И. Наумов вычленяет несколько аспектов анализа влияния коллективной памяти на процесс складывания национальной идентичности. Механизмы создания символического образа нации, способы поддержания демаркационных различий в сообществах, возможности общего понимания прошлого разными поколениями, способствующие сохранению культурной преемственности, представлены автором с опорой на мнения авторитетных ученых. При этом акцентируется высокая степень динамики

рассматриваемых социокультурных феноменов, свойственная современной эпохе. В отношении к коллективной памяти это означает, что последняя представляет собой не столько набор устойчивых и статичных картин (образов) прошлого, сколько многоуровневый и противоречивый процесс осмысления и переосмысления былого, перманентного реформатирования достопамятного и забытого...

Что касается четвертого аспекта обозначенной проблемы, то упрек «традиционных монистических философских теорий» в неспособности адекватно описывать и объяснять социальную реальность адресован не вполне корректно. Философии вообще не свойственно описывать или объяснять какие-либо конкретные явления. Философские учения способны лишь сформировать мировоззренческие и методологические основания для таких описаний и объяснений, которыми занимаются конкретные науки.

Довольно необычным является то, что цель работы сформулирована в последней трети статьи. Коллективная память определяется здесь как «ретроактивный процесс», в представлении которого автор почему-то рисует статическую картинку (комплекс мифов, верований, представлений), опуская характеристику его динамических параметров (воспоминание, забывание, игнорирование или акцентирование).

В заключительной части статьи автор представляет аксиоматику и возможности методологии примордиализма и конструктивизма в толковании взаимодействия коллективной памяти и национальной идентичности. Может показаться, что примордиалистские подходы в полифонии (если не какофонии!) современных социальных процессов выглядят несколько архаично. В то же время активно утверждающаяся цифровая эра, открывающая невиданные возможности в манипулировании массовым сознанием вообще и управлении коллективной памятью в частности, обеспечивает изрядную фору конструктивизму. Надо отдать должное автору статьи, удержавшемуся от соблазнов одиозных оценок и в представлении столь расходящихся методологических подходов сохранившему нейтралитет.