

УДК 343.234.5

ГРНТИ 10.77.41

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ.
200.3 УК РФ: ОЦЕНКА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ КОНСТРУКЦИИ И
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ**

Князьков Александр Александрович

кандидат юридических наук, доцент,

старший преподаватель кафедры уголовного права

и криминологии

ФГБОУ ВО Ярославский Государственный Университет

им. П.Г. Демидова,

г. Ярославль, Россия

alknyazkov@mail.ru

Щербак Елизавета Романовна

Студентка 4 курса Юридического факультета

ФГБОУ ВО Ярославский Государственный Университет

им. П.Г. Демидова,

кафедра уголовного права и криминологии,

г. Ярославль, Россия

elizavetashcherbak@gmail.com

**EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY UNDER ST. 200.3 THE
CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: ASSESSMENT OF
LEGISLATIVE EXECUTION AND LEGAL PERSPECTIVES**

Alexander A. Knyazkov

candidate of juridical sciences,

Associate Professor (docent),

senior lecturer of the criminal law and criminology Department

Yaroslavl State University named after P.G. Demidov

Yaroslavl, Russia

Elizaveta R. Shcherbak

student 4 courses of the Faculty of Law

Yaroslavl State University named after P.G. Demidov,

Department of criminal law and criminology

Yaroslavl, Russia

АННОТАЦИЯ

В статье исследуются недостатки законодательной техники примечания 2 ст. 200.3 УК РФ. В частности, обращается внимание на отсутствие правил об индексации возмещенного застройщиком ущерба (ввиду снижения покупательной способности внесённых ранее дольщиками средств); процедуры по удовлетворению указанного действия в уголовно-правовой форме; оговорки о том, что в содеянном должны отсутствовать признаки состава иного преступления. Также выделяются субъекты, компетентные осуществлять освобождение от уголовной ответственности по указанным делам, анализируется практика их взаимодействия.

ABSTRACT

The article explores the shortcomings of the legislative technique of notes 2, art. 200.3 of the Criminal Code of the Russian Federation. In particular, attention is drawn to the absence of rules on the indexation of damages compensated by the developer (due to a decrease in the purchasing power of funds contributed earlier by equity holders); procedures for satisfying a specified action in a criminal law form; reservations that there should be no evidence of the corpus delicti of another crime. It also highlights the subjects competent to exempt from criminal liability in these cases, the practice of their interaction is analyzed.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности; дольщики; застройщик; возмещение ущерба.

Keywords: exemption from criminal liability; equity holders; developer; damage compensation.

В 2016 году в Уголовный кодекс РФ была введена статья 200.3, устанавливающая уголовную ответственность за привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства

Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости [1]. Данное изменение представляет собой реакцию (признаем, запоздалую) законодателя на активный рост рынка долевого строительства, появления недобросовестных застройщиков, которые путем невыполнения своих обязательств порождают ситуацию обманутых дольщиков. Однако по прошествии трех лет с момента внесения указанной статьи проблема остается актуальной. Так, согласно официальной статистике Генеральной прокуратуры РФ на сегодняшний день около 900 недостроенных по всей России остаются незавершенными, а жилья ожидают около 39 000 обманутых дольщиков.

С точки зрения восстановления социальной справедливости и нарушенных прав граждан не всегда важен результат в виде привлечения к уголовной ответственности недобросовестного застройщика. Вложение значительных средств диктует необходимость защиты имущественных интересов – получить жильё либо каким-то иным образом компенсировать те затраты, которые граждане произвели по договору долевого участия.

Вследствие изложенного, именно экономический и социальный интерес защищается стимулирующим примечанием 2 к ст. 200.3 УК РФ: «Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если сумма привлеченных денежных средств (сделки с денежными средствами) возмещена в полном объеме и (или) если указанным лицом приняты меры, в результате которых многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости введены в эксплуатацию».

Указанное примечание относится к специальным (предусмотренной Особенной частью УК РФ) и императивным видам освобождения от уголовной ответственности – при соблюдении указанных выше условий (возместить вред в полном объеме, либо принять меры по введению здания в эксплуатацию), компетентный орган или должностное лицо обязано освободить такого субъекта от уголовной ответственности [12,361].

Для освобождения от уголовной ответственности достаточно одного из указанных признаков, однако они могут и сочетаться. В последнем случае сочетание обоих условий свидетельствует о большом желании виновного лица удовлетворить имущественный интерес потерпевших всеми способами.

Говоря об освобождении от уголовной ответственности «по делам о дольщиках», стоит также упомянуть, что примечание 2 представляет собой специальный вид деятельного раскаяния, который указан в ст. 75 УК РФ.

Согласно ст. 28 УПК РФ надлежащим субъектом освобождения лица от уголовной ответственности является дознаватель с согласия прокурора (если лицо привлекается к ответственности по ч. 1 ст. 200.3 – см. ч.3 ст. 150 УПК РФ), следователь с согласия руководителя следственного органа (если лицо привлекается к ответственности по ч. 2 ст. 200.3 – см. ч. 4 ст. 150 УПК РФ) или суд. Процессуальной формой является постановление или определение о прекращении уголовного преследования.

Одним из условий освобождения от уголовной ответственности является возмещение стоимости привлеченных средств дольщиков в полном объеме. Данными средствами застройщик пользуется определенное время. Тем самым в условиях инфляции подобные суммы обесцениваются, а дольщик по прошествии времени не сможет купить за указанное количество денег квартиру подобного рода и качества. Поэтому некоторые ученые, в частности Д.В. Трюхан [11,79], О.Г. Соловьев, А.В Соколова [10,9], А.А. Князьков [8,107] и др., предлагают в порядке *de lege ferenda* предусмотреть в качестве условия освобождения от уголовной ответственности не только возмещение реального ущерба, но и выплату процентов (своего рода упущенная выгода). Проценты представляют своего рода плату за пользование застройщиком денежными средствами дольщиков, которые привлечены для строительства дома. Данные авторы ссылаются на аналогичный порядок по освобождению от уголовной ответственности по иным экономическим преступлениям – примечание 2 к ст. ст. 198,199-199.1 УК РФ. Указанные нормы также одним из условий освобождения от уголовной ответственности предусматривают обязанность

лица полностью возместить причиненный ущерб (недоимка, пени и штраф в размере, определенном НК РФ). Индексация денежной компенсации причиненного ущерба направлена на поддержание покупательской способности данной суммы, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда [2].

Указанное положение в настоящее время не представляется возможным реализовать в уголовно-процессуальной форме. Размер присужденной ко взысканию суммы компенсации причиненного вреда не может быть увеличен с учетом индексации в порядке исполнения приговора, поскольку такое решение не предусмотрено главой 47 УПК РФ. Заявление гражданского истца об индексации рассматривается судом в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с частью 1 статьи 208 ГПК РФ [4].

Еще одним недостатком законодательной техники конструирования примечания 2 к ст. 200.3 УК РФ является то, что условия освобождения не содержат оговорки о том, что в содеянном должны отсутствовать признаки состава иного преступления (например, ст. 201 УК РФ) [7,53]. Данное правило указывает, что при наличии признаков состава иного преступления за свои действия лицо подлежит уголовной ответственности по иным статьям Особенной части УК РФ.

Также стоит указать, что ни законодательство, ни акты толкования Пленума Верховного Суда РФ не содержат разъяснений применительно к возмещению в полном объеме привлеченных средств: кем именно, в каком порядке и кому должна возмещаться соответствующая сумма, и относится ли возмещение исключительно к незаконно привлеченным либо ко всем привлеченным средствам. Обращает на себя внимание бланкетность диспозиции статьи: законодатель не раскрыл, о каких конкретно нарушениях Закона о долевом строительстве идет речь. Такими нарушениями, очевидно, должны

выступать, к примеру, привлечение средств до получения разрешения на строительство; несоответствие требованиям, предъявляемым Законом к застройщикам и ряд иных. Вместе с тем, не до конца понятным представляется, подпадают ли любые нарушения Закона под запрет ст. 200.3 или нет. На наш взгляд, соответствующие правки целесообразно внести в Закон для формирования единого правоприменения.

Следует отметить, что денежные средства граждан - участников долевого строительства могут быть привлечены застройщиком с соблюдением всех предписаний Закона, однако уже в последующем использованы не по целевому назначению, что в итоге приведет к тому, что строительство объекта не будет завершено. Если формально следовать букве закона, в подобном случае состава преступления ст. 200.3 УК в действиях застройщика нет. Но такое решение вопроса вряд ли является оправданным, ибо как справедливо замечает А. Г. Курников, в этом случае нивелируется главная цель принятого закона о внесении в УК ст. 200.3 – защита прав обманутых дольщиков, инвестировавших в строительство и пострадавших в результате недобросовестных действий застройщика, приведших к невозможности как вернуть инвестированные в строительство денежные средства, так и получить в собственность объект недвижимости [9,13].

Теперь рассмотрим, как применяются положения примечания 2 к ст. 200.3 УК РФ на практике. Элистинский городской суд Республики Калмыкия установил [6], что генеральный директор ООО «Кристалстрой» Ш.А.Н. нарушил требования законодательства в сфере строительства многоквартирных домов. Объективная сторона преступления состояла в следующих нарушениях: застройщик не предпринял меры к получению разрешения в Администрации г. Элисты Республики Калмыкия на строительство многоквартирного дома, не опубликовал и не предоставил проектную декларацию в Министерство по строительству, транспорту и дорожному хозяйству Республики Калмыкия и соответственно не получил положительное заключение о соответствии проектной документации требованиям технических регламентов, а также не

заключил договор аренды земельного участка, зарегистрированный в установленном порядке. Тем не менее Ш.А.Н. решил организовать деятельность по привлечению денежных средств граждан для строительства многоквартирного дома путем подачи объявлений в средствах СМИ о предстоящем строительстве и заключении с возможными дольщиками договоров бронирования квартир. Таких договоров было заключено 17. Тем самым подсудимый нарушил права и законные интересы участников долевого строительства, лишив их установленных законом государственных гарантий реализации прав участников долевого строительства по возмещению понесенных затрат в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств застройщиком, выполнив строительные работы по указанному объекту недвижимости лишь в размере 10%. Всего было привлечено 9 852 740 рублей, что свидетельствует об особо крупном размере имущественного ущерба (квалифицирующий признак ч. 2 ст. 200.3 УК РФ). В судебном заседании Ш.А.Н. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу и освобождении от уголовной ответственности на основании п. 2 ст. 200.3 УК РФ в связи с возмещением в полном объеме привлеченных средств всем 17 потерпевшим. Суд установил, что 15 потерпевших подтвердили данный факт письменными заявлениями, а двое - показаниями. Тем самым все потерпевшие по делу не имеют претензий к подсудимому. На основании изложенного суд постановил прекратить уголовное дело в отношении Ш.А.Н. по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ и освободить его от уголовной ответственности на основании примечания 2 к ст. 200.3 УК РФ. Вынося указанное решение, суд посчитал, что оно соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства. Напомним, что согласно разъяснениям Пленума Верховного суда РФ если в результате преступления пострадало несколько потерпевших, то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности за данное преступление [3].

Одним из надлежащих субъектов, правомочным принимать решение об освобождении от уголовной ответственности на основании прим. 2 ст. 200.3 УК

РФ является следователь. Поскольку законодатель наделяет его таким полномочием в силу ст. 28 УПК, значит, данное лицо в пределах своих полномочий вправе самостоятельно принимать решения по указанному вопросу. В связи с этим показательным является Апелляционное постановление СК по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 19 июня 2018 г. по делу N 22-1419/2018 [5]. Генеральный директор ООО «...» обратился в СУ МВД по Республике Крым с ходатайством о прекращении уголовного дела, возбужденного по ч. 2 ст. 200.3 УК РФ. Обвиняемый в ходатайстве указал, что многоквартирный дом принят в эксплуатацию, что подтверждается декларацией о готовности объекта к эксплуатации. Однако следователь СУ МВД отказал в удовлетворении указанного ходатайства своим постановлением и уголовное дело не прекратил, однако разъяснил ходатайствующему лицу, что его доводы будут исследованы в ходе расследования. Обвиняемый не согласился с указанным решением и обжаловал его в суд первой инстанции в порядке ст. 125 УПК РФ. Однако суд указал на отсутствие достаточных данных, указывающих на нарушенный интерес заявителя, а его доводы признал несостоятельными, противоречащими положениям закона, которые наделяют следователя процессуальной самостоятельностью при ведении уголовного дела и определяют границы судьи на стадии досудебного производства. Таким образом суд первой инстанции не удовлетворил жалобу обвиняемого. Указанное решение было предметом обжалования в апелляционной инстанции, которая согласилась с решением нижестоящего суда и указала, что в порядке ст. 125 УПК не могут рассматриваться жалобы, обязывающие следователя как самостоятельную процессуальную фигуру к выполнению конкретных следственных и процессуальных действий. Таким образом, жалоба защитника не удовлетворена, а постановление суда первой инстанции оставлено без изменения. Таким образом, следует констатировать, что суды не вмешиваются в компетенцию органов уголовного преследования по вопросам обоснованности или необоснованности решений об освобождении от уголовной ответственности.

Подведем итоги. Статья 200.3 УК не лишена технических изъянов. Почему условие о возмещении ущерба дольщикам требует лишь возмещения реального ущерба, без уплаты процентов (т.е. так называемой упущенной выгоды), чем игнорируются процессы инфляции, остаётся неясным. В законе необходимо указать - кем именно и кому должна быть возмещена соответствующая сумма, и относится ли возмещение исключительно к незаконно привлеченным либо ко всем привлеченным средствам граждан. Также примечание не содержит оговорки относительно того, что в содеянном отсутствуют признаки состава иного преступления и только при наличии подобного условия лицо освобождается от уголовной ответственности. Представляется, что указанные недочеты должны быть исправлены либо на законодательном уровне, либо специально оговорены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности".

Список литературы

1. Федеральный закон от 01.05.2016 N 139-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления уголовной ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости" // Российская газета. 2016. 6 мая.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.07.2018 N 35-П // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.12.2014 N 81-КГ14-17 // Там же.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и

порядок освобождения от уголовной ответственности" // СПС «КонсультантПлюс». П. 13.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве"// СПС «КонсультантПлюс». П. 23.
5. Апелляционное постановление СК по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 19 июня 2018 г. по делу N 22-1419/2018 // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ» (дата обращения: 10.07.2019).
6. Постановление Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 23 мая 2018 г. по делу №1-75/20018 // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ» (дата обращения: 10.07.2019).
7. Аснис А.Я. Уголовно-правовая новелла об ответственности за посягательства на законные интересы участников долевого строительства многоквартирных домов // Законодательство и экономика. 2016. №10. С. 48-54.
8. Князьков А.А. Привлечение денежных средств граждан - участников долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200.3 УК РФ): некоторые вопросы правоприменения // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (Вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). 2018. № 7(7). С. 101 - 111.
9. Курников А.Г. Новое в законодательстве: уголовная ответственность за обман участников долевого строительства // Жилищное право. 2016. № 7. С. 7 - 17.
10. Соловьев О.Г., Соколова О.В. Стимулирующие нормы-новеллы в статьях о преступлениях в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) // Юридическая наука. 2017. №3. С. 143 -147.
11. Трюхан Д.В. Освобождение от уголовной ответственности за преступления, связанные с нарушением законодательства в сфере привлечения денежных средств граждан к участию в долевом строительстве многоквартирных домов // Общество и право. 2017. №4 (62). С. 76 - 79.

12. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. 442 с.

Статья подготовлена в рамках гранта Президента РФ МК-327.2019.6.